

# Planbeskrivelse

---

Områderegulering Senjahopen fiskerihavn  
PlanID. 192902201801



Områderegulering Senjahopen fiskerihavn

- Områdereguleringsplan
- PlanID. 192902201801
- Saksnummer: k-sak 09/18
- Vedtatt dato: 15.02.2018

**BERG KOMMUNE**

2. februar 2018



## Innholdsfortegnelse

<b>INNHOLDSFORTEGNELSE .....</b>	<b>2</b>
<b>1. BAKGRUNN OG FORMÅL MED PLANEN .....</b>	<b>4</b>
1.1. BAKGRUNN OG MÅL .....	4
1.2. GJENNOMSLAG I NASJONAL TRANSPORTPLAN (NTP) .....	4
<b>2. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING .....</b>	<b>5</b>
2.1. PLANTYPE .....	5
2.2. ORGANISERING AV PLANARBEIDET .....	5
2.3. PLANPROGRAM .....	5
2.4. KONSEKVENSTREDNING .....	5
2.5. KUNNGJØRING OG VARSLING AV OPPSTART .....	5
2.6. MEDVIRKNING .....	5
2.7. INNSPILL .....	6
<b>3. PLANOMRÅDET .....</b>	<b>7</b>
3.1. OVERSIKTSKART .....	7
3.2. DAGENS SITUASJON .....	7
3.2.1. <i>Arealets størrelse og dagens bruk</i> .....	7
3.2.2. <i>Områder med biologisk mangfold</i> .....	7
3.2.3. <i>Miljøkartlegging</i> .....	7
3.2.4. <i>Bevaringsverdier og kulturminner</i> .....	7
3.2.5. <i>Infrastruktur VA</i> .....	7
3.3. RAMMEBETINGELSER OG PLANSTATUS .....	8
3.3.1. <i>Nasjonale lover, føringer og retningslinjer</i> .....	8
3.3.2. <i>Regionale planer</i> .....	8
3.3.3. <i>Kommunale planer</i> .....	8
3.3.4. <i>Reguleringsplaner</i> .....	9
3.4. EIENDOMSFORHOLD .....	9
<b>4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET .....</b>	<b>10</b>
4.1. REGULERINGSFORSLAGETS HOVEDGREP .....	10
4.2. PLANENS DOKUMENTER .....	10
4.3. PLANAVGRENSNING .....	10
4.4. REGULERINGSFORMÅL .....	10
<b>5. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET .....</b>	<b>12</b>
5.1. BARN OG UNGE .....	12
5.2. LYS, SOL OG SKYGGEFORHOLD .....	12
5.3. GRØNNSTRUKTUR/FRILUFTSLIV .....	12
5.4. TOPOGRAFI, LANDSKAPSTREKK OG VEGETASJON .....	12
5.5. FARESONER .....	12
5.5.1. <i>Skred</i> .....	12
5.5.2. <i>Flom og stormflo</i> .....	12
5.6. ENERGI .....	13
5.6.1. <i>Kommunens energi- og klimaplan</i> .....	13
5.6.2. <i>Energiforsyning</i> .....	13
5.7. NATURRESSURSER .....	13
5.7.1. <i>Biologisk mangfold</i> .....	13
5.7.2. <i>Sikring av jordressurser (jordvern)</i> .....	13
5.7.3. <i>Konsekvenser for vannmiljøet</i> .....	13
5.7.4. <i>Fiske og oppdrett</i> .....	14
5.7.5. <i>Masseuttak</i> .....	14
5.8. SOSIAL INFRASTRUKTUR .....	14
5.9. TEKNISK INFRASTRUKTUR .....	14



5.9.1.	Vann og avløp .....	14
5.10.	TRAFIKKFORHOLD OG TRANSPORTBEHOV .....	14
5.11.	UNIVERSELL UTFORMING .....	14
5.12.	KULTURMINNER OG KULTURMILJØ .....	15
5.13.	KONSEKVENSER I ANLEGGSSFASEN .....	15
5.14.	GJENNOMFØRING .....	15
5.14.1.	Juridiske konsekvenser, grunnerverv og ekspropriasjon .....	15
5.14.2.	Forutsetninger og tidsplan for gjennomføring .....	15
5.14.3.	Kostnader og finansiering .....	15
5.14.4.	Anleggsfasen .....	15
<b>6.</b>	<b>RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS-ANALYSE) .....</b>	<b>16</b>
6.1.	FORURENSNING .....	17
6.1.1.	Støy .....	17
6.1.2.	Visuell forøpling .....	19
6.2.	HAVNIVÅSTIGNING .....	19
	<b>VEDLEGG 1: MERKNADSBEHANDLING .....</b>	<b>II</b>
	<b>VEDLEGG 2: VARSEL OM OPPSTART I AVISEN .....</b>	<b>XIX</b>
	<b>VEDLEGG 3: OVERSIKT OVER BERØRTE EIENDOMMER .....</b>	<b>XX</b>



## 1. Bakgrunn og formål med planen

---

### 1.1. Bakgrunn og mål

Senjahopen er den største fiskerihavna i Midt-Troms, og har en sentral betydning for bosetning og sysselsetting i Berg kommune. Selve havna er Hopsvatnet, en bukt i Mefjorden som er godt skjermet for vær og vind. Derfra er det kort avstand til rike fiskefelter utenfor Senja; dette gjør stedet til en svært attraktiv fiskerihavn.

Siden Nergård AS og Aksel Hansen AS etablerte seg tidlig på 70-tallet, er havna utviklet flere ganger. Sist mudring ble foretatt på 90-tallet: da ble innseilingen mudret ned til dagens dybde for å legge til rette for levering av pelagisk fisk. I den forbindelse ble det også foretatt omfattende etablering av nye anlegg og bedrifter.

Nå er den pelagiske flåten blitt større, og mange fartøy kan ikke gå inn i havna. Det har vært flere grunnberøringer ved levering.

Næringslivet og Berg kommune har lenge sett behovet for ytterligere utdyping både i innseilinga og havna, og har jobbet politisk for å få dette gjennomført.

I planprogram for revisjon av kommuneplan for Berg kommune er utvikling av fiskeribasert næring et sentralt mål, noe som blant annet innebærer å styrke Senjahopen som en attraktiv fiskerihavn for kystfiskeflåten.

Berg kommune anser utviklingspotensialet til havna å være stort. Både sjø- og landarealene i havna er i dag lite utnyttet. Med bakgrunn i dette har kommunen igangsatt områderegulering for hele havneområdet.

### 1.2. Gjennomslag i Nasjonal transportplan (NTP)

Kystverket fulgte dette opp i 2013 og utarbeidet et forprosjekt som ble fremlagt i 2015. I deres plangrunnlag til Nasjonal transportplan, som ble overlevert til Samferdselsdepartementet 29. februar 2016, var det foreslått å bevilge 117 millioner kroner til mudring og utdyping i Senjahopen i første tidsfase (senere justert til 139 millioner).

I Meld. St. 33 (2016–2017), Nasjonal transportplan (2018–2029), var dette endret noe og 20.06.2017 ble regjeringens forslag vedtatt, med visse justeringer.

I endelig vedtak er det bevilget 39 millioner til Senjahopen i perioden 2018-2023 og 100 millioner for perioden 2024-2029. Den siste bevilgningen kan bety en forsinkelse av oppstart, men det er åpnet for en statlig garanti som tilsier at arbeidet kan begynnes tidligere.



## 2. Planprosess og medvirkning

### 2.1. Plantype

Denne planen er en områdereguleringsplan jfr. PBL § 12–2, for planlagte tiltak i Senjahopen havn.

### 2.2. Organisering av planarbeidet

Berg kommune er initiativtaker og tiltakshaver for selve planarbeidet. Kontaktperson er plan- og næringsleder Wenche Pedersen/rådmann Tore-Jan Gjerpe.

Kystverket har hatt ansvaret for forprosjektet, en rekke av utredningene, og har også ansvaret for gjennomføring av de fysiske arbeidene med mudring og utdyping i havna.

### 2.3. Planprogram

Planprogram ble fastsatt av Berg kommune i kommunestyremøte 14.02.2017, sak 07/17.

### 2.4. Konsekvensutredning

Planprogrammet fastslår at følgende tema skal konsekvensutredes:

- Naturmangfold
- Kulturminner og kulturmiljø
- Støy

I tillegg skal forhold vedrørende forurensede masser og grunnforhold, belyses i nødvendig omfang.

Det er konkludert med at tiltaket omfattes av Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven § 2.

Reguleringsplan og konsekvensutredning er utarbeidet parallelt slik at avbøtende tiltak i størst mulig grad er innarbeidet i planen. Et sammendrag fra hvert konsekvenstema gjengis i kapittel 5.

### 2.5. Kunngjøring og varsling av oppstart

Varsel om oppstart av planarbeidet kom samtidig med at planprogram for «Områderegulering for Senjahopen havn» ble lagt ut til høring den 23.12.2016.

Oppstart ble varslet ved annonse i Troms Folkeblad og på kommunens hjemmeside den 06.01.2017. Der ble det varslet om at utkast til planprogram var lagt ut på høring og offentlig ettersyn.

Planprogrammet ble gjort tilgjengelig på kommunens nettsider og i tillegg ble det sendt ut varsel om planoppstart til myndigheter, naboer og andre interessenter 21.12.2016. Høringsfristen ble satt til den 03.02.2017.

### 2.6. Medvirkning

Kravene til medvirkning i PBL § 5-1 anses å være ivaretatt.

Før planoppstart ble det avholdt et arbeidsseminar med Kystverket. Innspillmøte med Fylkesmannen og Statens vegvesen ble også gjennomført.

I tillegg ble det avholdt et folkemøte om områdeplanleggingen og revisjon av kommuneplanen på Berg skole den 26.10.2016.

Etter at planprogrammet var fastsatt ble det oppnevnt en referansegruppe (Tabell 1) med representanter fra næringslivet. Deltagernes mandat var å representere sine interessegrupper og å gi innspill til tiltaket.

Referansegruppen har bestått av:

TABELL 1: MEDLEMMER AV REFERANSEGRUPPA

Interessegrupper	Navn
Kystverket	Arnt Edmund Ofstad
Nergård	Hildegunn Simonsen
Aksel Hansen AS	Frank-M Hansen
Berg Fiskeriselskap	Johan A Hansen
Coldwater Prawns	Leif R Kristiansen
Senjahopen Handelsstands Fiskerigruppe	Einar T Esaiassen
Bryggekannten Næringspark	Arvin Reiertsen
Fiskeriservice Senja	Odd I Enoksen
Flerbrukshuset	Roy-Willy Hansen



<i>Senjahopen Fiskerlag</i>	Tommy A Nilsen
<i>Fiskere</i>	Jack Johansen Kurt Johansen Viktor Hansen
<i>Havørn UIL</i>	Hugo Reiertsen
<i>Rent og Pent</i>	Eldbjørg Josefsen
<i>Barn og unges representant</i>	June Esaiassen
<i>Berg kommune</i>	Roar Jakobsen Tore-Jan Gjerpe Wenche Pedersen

Medlemmene i referansegruppen og alle aktuelle næringsaktører i området ble invitert til arbeidsmøte den 25.01.2017. Her ble plangruppas foreløpige ideer til en delutredning presentert og drøftet. Det ble også informert om planprosess og muligheter for medvirkning.

Ellers har det vært en løpende dialog med kommunens planutvalg/formannskap gjennom egne arbeidsmøter og i ordinære formannskapsmøter.

### 2.7. Innspill

Innspill til planprogram og innspill etter høring av planforslag legges til som vedlegg (Vedlegg 1: Merknadsbehandling).



## 3. Planområdet

### 3.1. Oversiktskart

Figur 1 viser planområdets beliggenhet avmerket med gult.



FIGUR 1: OVERSIKT OVER PLANOMRÅDET (GOOGLE)

### 3.2. Dagens situasjon

#### 3.2.1. Arealets størrelse og dagens bruk

Planområdet er ca. 1155 daa stort og brukes per i dag hovedsakelig som havn og industriområder.

#### 3.2.2. Områder med biologisk mangfold

Det er per i dag både sårbare, nær truede, sterkt truede og kritisk truede arter fra rødlista i Artsdatabanken i området. Se konsekvensutredning for Naturmangfold for flere detaljer.

#### 3.2.3. Miljøkartlegging

I forbindelse med Kystverkets forprosjekt er det foretatt miljøundersøkelser av sjøbunnsedimenter og miljøgeologiske undersøkelser av disse. Det ble også gjennomført strømmålinger i Mefjorden.

#### 3.2.4. Bevaringsverdier og kulturminner

I forbindelse med Kystverkets forprosjekt ble det gjennomført marinarkeologisk befarings av området i 2015. Sommeren 2017 gjennomførte også Troms fylkeskommune undersøkelser i henhold til kulturminnelovens § 9. Ingen av undersøkelsene avdekket kulturminner i planområdet som må tas hensyn til i planen.

#### 3.2.5. Infrastruktur VA

I dag ligger det en rekke ledninger i Hopsvatnet. Disse er kartlagt. Det er både sjøvannsinntak for industrien, ledninger for bortføring av prosessvann (ut i Mefjorden) og kommunale VA-ledninger. Råvann til kommunalt vannverk føres i sjøledning fra Kvalvika til Senjahopen og tas på land i kum i fjæra ved Grashopneset, videre ut i Hopsvatnet og inn på land og opp til behandlingsanlegget på vestsiden av Hopsvatnet. Kommunen har i tillegg forsyningsledning til industrien som ligger langs kai og er svært utsatt for å bli skadet. Dette er forhold man ønsker å løse i forbindelse med planprosessen.

I forbindelse med dette planarbeidet har Berg kommune fått utført en studie av fremtidig VA-løsning for området. I denne foreslås det å ta vannledningen fra Kvalvika i land på Kvalvikneset og føre den rundt Hopsvatnet. Det foreslås samtidig å legge avløp i samme trasé og føre det i samme ledning som i dag har utløp på nordvestsiden.



En særlig begrunnelse for dette er at det må tas høyde for fremtidig behandling av avløp; det er økonomisk gunstig å bygge kun ett anlegg.

Et slikt hovedgrep tilsier behov for både gravitasjon- og pumpeledninger, samt pumpestasjoner. Når dette gjennomføres må eksisterende vannledning i veien på vestsiden erstattes med en ledning i større dimensjon.

### 3.3. Rammebetingelser og planstatus

#### 3.3.1. *Nasjonale lover, føringer og retningslinjer*

- Lov om folkehelsearbeid (Folkehelseloven)
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (Naturmangfoldloven)
- Lov om friluftslivet (Friluftsloven)
- Lov om havner og farvann (Havne- og farvannsloven)
- Lov om kulturminner (Kulturminneloven)
- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven)
- Lov om vassdragene (Vassdragsloven)
- Lov om vern mot forurensning og om avfall (Forurensningsloven)
- Nasjonal havnestrategi, 21.01.2015
- Nasjonal transportplan, 2018-2029
- Regjeringens handlingsplan for universell utforming, 2015-2019
- Regjeringens havstrategi, 23.03.2017
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, fastsatt 20.09.1995
- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, 25.03.2011
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging i kommunene, 04.09.2009
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, fastsatt 26.09.2014
- Forskrift om rammer for vannforvaltningen (Vannforskriften)

#### 3.3.2. *Regionale planer*

- Fylkesplan for Troms, 2014-2025
- Havbruksstrategi for Troms
- Kulturarvplan for Troms, 2011-2014
- Kystplan Troms, Midt- og Sør- Troms, vedtatt 2015
- Regional forvaltningsplan vannregion Troms, 2016-2021
- Regional klima- og energistrategi for Troms 2012-2025
- Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk 2016-2027
- Regional plan for handel og service i Troms 2015-2024
- Regional plan for landbruk i Troms 2014-2025
- Regional planstrategi, 2016-2019
- Regional Transportplan for Troms, 2018-2029

#### 3.3.3. *Kommunale planer*

Kommuneplanens arealdel er fra 2011, og er ikke revidert siden. Denne områdereguleringen er i strid med gjeldende arealplan. Planprogram for revisjon av arealdelen er fastsatt, og her er områderegulering av Senjahopen innarbeidet. Utkast til revidert plan antas å bli lagt ut på høring i 2018.

Andre planer som har relevans for denne planen er følgende:

- Energi og klimaplan, 2010.
- Handlingsplan for idrett, fysiskaktivitet og friluftsliv, 2017.
- Trafikksikkerhetsplan, 2009. Revisjon igangsatt i 2017.
- Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljø 2015-2019, 2016.





### 3.3.4. Reguleringsplaner

Følgende planer gjelder for planområdet og foreslås opphevet:

- Senjahopen GSV + industriområder vedtatt den 21.02.2005 (Gang- og sykkelveg inkl. fryseritomta, Kjosens og Steinneset). Planen oppheves i sin helhet også den delen som ligger utenfor planområdet.
- Den del av reguleringsplanen Senjahopen Internvegen vedtatt 03.02.1999 som ligger innenfor planområdet.
- Senjahopen Industriområde vedtatt 26.03.1993 og endret den 22.01.1996 og den 14.01.2002.

### 3.4. Eiendomsforhold

Eiendommer som reguleringen omfatter presenteres i Vedlegg 3: Oversikt over berørte eiendommer.



## 4. Beskrivelse av planforslaget

### 4.1. Reguleringsforslagets hovedgrep

Det overordnede målet med planarbeidet er å sikre at større fartøy kan seile inn til Hopsvatnet og til kaiene i Senjahopen uten å måtte ta hensyn til flo og fjære. Videre er det et sentralt mål å bedre tilgjengeligheten, liggeforholdene og sikkerheten i hele havna: både for kystflåten, industriflåten og fremmedflåten.

Økte havnearealer er også sentralt for å sikre ekspansjon av eksisterende næringsaktører og for å trekke til nye etablerere.

Tiltakene skal bidra til å sikre en bedre råstofftilgang til fiskeindustrien og muliggjøre utskipping av ferdigprodukter med større skip.

### 4.2. Planens dokumenter

Planmaterialet består av følgende dokumenter:

- Plankart m/tegnforklaring datert 02.02.2018.
- Bestemmelser og retningslinjer datert 02.02.2018.
- Planbeskrivelsen datert 02.02.2018.
- Konsekvensutredning for:
  - Støy
  - Kulturminner og kulturmiljø
  - Naturmangfold
- Vedlegg:
  - Vedlegg 1: Merknadsbehandling
  - Vedlegg 2: Varsel om oppstart i avisen
  - Vedlegg 3: Oversikt over berørte eiendommer

I tillegg kan bakgrunnsmateriale konsulteres:

- «Utdyping i havna og i innseilinga til Senjahopen, miljøundersøkelse av sjøbunnsediment», 03.10.2014 (Multiconsult)
- «Senjahopen, utdyping og utfylling – Miljøgeologiskundersøkelse av sjøbunnsediment», 22.06.2015 (Multiconsult)
- «Samfunnsøkonomisk analyse av farledsutbedring og utdyping i Senjahopen fiskerihavn», 18.06.2016 (Vista Analyse AS)
- «Mulighetsanalysen for havn – Industriområder og kaier», 01.03.2017 (Asplan Viak)
- «Overvann fra Kjoselva og Kvalvikskarelva», 06.06.2017 (Asplan Viak)
- «Forprosjekt VA Senjahopen», 06.06.2017 (Asplan Viak)

### 4.3. Planavgrensning

Fylkesveien går rundt hele Hopsvatnet og danner en naturlig avgrensning av havneområdet. Senterlinjen er valgt som planavgrensning i store deler av området. Ut i Mefjorden er området for utdyping av innløpsrenne benyttet som avgrensning.

### 4.4. Reguleringsformål

I planen er det avsatt følgende reguleringsformål

<b>SOSI-kode</b>	<b>Betegnelse</b>	<b>Kommentarer</b>
<i>Bebyggelse og anlegg</i>		
<b>1001</b>	BA Bebyggelse og anlegg	Omfatter både boliger, mindre anlegg, veger og teknisk infrastruktur. Detaljer styres gjennom bestemmelser.
<b>1110</b>	B Boligbebyggelse	Omfatter både frittliggende og konsentrert boligbebyggelse.
<b>1300</b>	BN Næringsbebyggelse	Omfatter industri, håndverk, lagervirksomhet, handel og service.
<b>1700</b>	BGU Grav og Urnelund	-



<b>1900</b>	BAA	Kombinert formål, næringsbebyggelse og havn	Et «raust» formål for sjørelatert næringsvirksomhet.
<i>Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</i>			
<b>2011</b>	SKV	Kjøreveg	Omfatter primært avkjørsler. Alle framtidige adkomster fremgår av plankart. Det har vært en dialog med SVV der man har sanert avkjørsler og sikret at adkomst til eksisterende boliger saneres når eiendommer ikke lenger benyttes til boligformål. Hovedatkomsten til industriområder skal foregå via innregulert veg slik den fremkommer av plankartet.
<b>2015</b>	SGS	Gang- og sykkelveg	I utkast til kommuneplan og reguleringsplan for boligområdet er denne foreslått forlenget langs FV 252 utover Stranda. I denne planen er det foreslått å anlegge gang- og sykkelveg fra Grashopneset og helt inn til eksisterende gang- og sykkelveg som starter ved flerbrukshallen. Prosjekterte tegninger av ny gang- og sykkelveg skal godkjennes av Statens vegvesen før arbeid kan igangsettes.
<b>2018</b>	SVT	Annen veggrunn – tekniske anlegg	Omfatter grøfter og tekniske installasjoner.
<b>2041</b>	SK	Kai	-
<b>2080</b>	SPA	Parkering	-
<b>2190</b>	SKF	Vann- og avløpsanlegg Kombinert formål, G/S-veg og VA-Trasé	Kombinert formål (gang- og sykkelveg med rør og kabeltrasé i grunnen).
<i>Landbruks-, natur og friluftsområder (LNF)</i>			
<b>5100</b>	L	LNF	Kun landbrukstilnyttet næringsvirksomhet tillates.
<b>5130</b>	LF	Friluftformål	Det tillates bare anlegg som har tilknytning til friluftsliv innenfor området.
<b>5600</b>	LKM	Vern av kulturminner og kulturmiljø	Bebyggelse og anlegg innenfor området skal vernes. Det kan ikke gjennomføres tiltak innenfor området før kulturvernmyndighetene (Sametinget og Fylkeskommunen) har gitt sitt samtykke.
<i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>			
<b>6200</b>	VF	Farled	Farled, ingen oppankring tillates.
<b>6220</b>	VHS	Havneområde i sjø	Manøvreringsareal.
<b>6230</b>	VS	Småbåthavn	Omfatter både sjø og land med tilhørende trafikk og båttopplag.
<b>6620</b>	VNS	Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	Historiske anlegg for småbåter innenfor område VNS2 kan benyttes og vedlikeholdes. Området kan bli flomutsatt i fremtiden (Figur 6) derfor er ingen annen bebyggelse tillatt i området. Vern mot stormflo og bølger tillates bygget i VNS2.
<i>Hensynssoner - faresone</i>			
<b>310</b>	-	Ras - og skredfare	Benyttes for område ved Grashopen der NVEs forenklede kartlegging viser rasfare.



## 5. Konsekvenser av planforslaget

### 5.1. Barn og unge

På Senja er skole og foreldre bevisst på å jobbe målrettet med å gi barn og ungdom gode opplevelser ved og på sjøen, og ikke minst kjennskap og tilhørighet til sin lokale kystkultur. Det innebærer at de har tilgang til havneområdet. Det må derfor være et mål at det legges til rette for at mest mulig av planområdet gjøres tilgjengelig også for barn og unge. Imidlertid må det aksepteres at noen områder må stenges av.

Områdene B1 og B2 er allerede utbygd. Det åpnes for en fortetting av eksisterende boligområde B1, men Berg kommune finner ikke grunnlag for å kreve etablering av lekeareal på private eiendommer. I B1 er det bygd fire boenheter. Ytterligere utbygging hindres av planen. Kommunen må vurdere å bistå med å etablere et mindre lekeareal ved behov.

Før utbygging av BA1 stilles det krav om detaljregulering; det skal da stilles krav om innregulering av eget lekeareal.

### 5.2. Lys, sol og skyggeforhold

På grunn av breddegradene til Senjahopen og de høye fjellene rundt planområdet er terrenget uten sol 130 dager i året. Mellom oktober og februar er det til sammen ca. 45 soltimer (uten skydekke). Om sommeren er det over 14 soltimer om dagen i snitt.

Det er derfor av særlig stor betydning at bebyggelsen i havneområdet ikke bidrar vesentlig til ytterligere tap av lys for bebyggelsen bak havna. Generelt tillates ikke flere etasjer over produksjonshaller m.m. Samtidig er det forsøkt å sikre at bakenforliggende bygg og anlegg er sikret utsikt mot sjøen.

### 5.3. Grønnstruktur/friluftsliv

Det er vektlagt å ta vare på og legge til rette for grønnstruktur langs bekken som renner ned i Hopsvatnet, både til lek og rekreasjon og som hekkested for fugl.

### 5.4. Topografi, landskapstrekk og vegetasjon

Planområdet ligger i svakt hellende terreng ned mot sjøen. Kun deler av det opprinnelige landskapet er synlig innerst i Hopen og på Grashopsiden. I planområdet for øvrig er vegetasjonen sparsommelig og fraværende. Det er ikke synlig fjell per i dag noe sted i planområdet.

### 5.5. Faresoner

#### 5.5.1. Skred

Senjahopen er et område med mye rasfare (primært snøras). Det er foretatt flere raskartlegginger i området, men flere av disse er fra en tid der det var begrenset fagkompetanse på dette området og kan betviles ut fra andre forhold. Berg kommune gikk gjennom alt kartleggingsmateriale for hele kommunen med NVE i 2015 og anmodet om bistand til å foreta nye kartlegginger av rasfaren. Det har ikke vært mulig å få til på grunn av kapasitetsmangel hos NVE. Derfor sitter kommunen kun med usikre rapporter og NVE sine aktsomhetskart som har lav oppløsning, lav posisjonell- og tematisk nøyaktighet. De har derfor begrenset verdi for arealplanlegging.

Aktsomhetskartene viser at det innenfor planområdet er fare for snø- og steinskred i et parti ved Grashopen. Dette er grunnlaget for at Fylkesmannen la innsigelse i førstegangshøringen.

I planprosessen har Berg kommune hatt dialog med lokalbefolkningen som anses å ha kunnskap om dette; kommunen har konstatert at ingen kjenner til at det noen gang har gått ras i dette området. Planen er imidlertid oppgradert etter høring, og det aktuelle området er lagt ut som fareområde (hensynssone) med krav om detaljregulering, etter krav fra Fylkesmannen.

#### 5.5.2. Flom og stormflo

Havnivåstigning, flom og stormflo har fått betydelig oppmerksomhet i arbeidet med denne planen. Det er blant annet tatt utgangspunkt i veilederen «Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging» som er utarbeidet av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), og for øvrig lokalkunnskap om området.

Som et ledd i dette planarbeidet er det utarbeidet en mulighetsanalyse hvor blant annet havnivåproblematikken og bølger ble analysert. Konklusjonen i denne var at den dimensjonerende kotehøyden på Grashopneset måtte være på 4,7 moh.



Inne i Hopsvannet er det betydelig smalere, og der viser vår analyse at OK kai bør ligge på kote + 3,2 meter. Imidlertid har man, også andre steder i landet, sett betydelige utfordringer med kai på den høyden. Flere steder har man innarbeidet en praksis der høydekrav senkes under forutsetning at det settes krav til materialbruk på bygninger som kan tåle en 100-års flom. Et slikt krav er innarbeidet i planbestemmelsene og krav til høyde på kai settes derfor til kote + 3,0 meter.

## 5.6. Energi

### 5.6.1. Kommunens energi- og klimaplan

Den gjeldende energi- og klimaplanen i Berg kommune ble vedtatt i 2010. Her er ett av målene å redusere de samlede klimagassutslippene i Berg med 20 % fra 2008 til 2020. Et av tiltakene som blir fulgt i denne planen er etablering av gang- og sykkelveg i Senjahopen.

I tillegg er et av målene at kommunen skal stimulere til energieffektivisering i næringslivet. Dette miljøkravet er ikke fulgt opp i denne planen.

### 5.6.2. Energiforsyning

Energiforsyningen til Senjahopen er usikker med stadige brudd i vinterhalvåret. Videre utbygging av industri i havna avhenger av at kraftnettet styrkes betydelig. Det arbeides aktivt mot Troms Kraft for å få til dette.

I planbestemmelsene er det forutsatt at oppvarming av nye bygg baseres på bruk av varmepumpe sjøvann/vann.

## 5.7. Naturressurser

### 5.7.1. Biologisk mangfold

Med unntak av området med grønnstruktur innerst i Hopen, og kulturmiljøet rundt den gamle skolen nord for Nergård, er det ikke lagt opp til tiltak for å sikre naturmangfoldet i planområdet.

### 5.7.2. Sikring av jordressurser (jordvern)

Det er ikke dyrket mark eller opparbeidet beite i planområdet. Det er gode vekstmasser i området utlagt som grønnstruktur.

### 5.7.3. Konsekvenser for vannmiljøet

#### 5.7.3.1. Vanddirektivet

Norge er gjennom EØS avtalen forpliktet til å følge EUs rammedirektiv for vann for å sikre at vannmiljøet blir beskyttet og brukt på en bærekraftig måte. Som følge av dette har fylkestinget i Troms vedtatt regional forvaltningsplan for vannregion Troms 2016-2021. Berg kommune har vært aktiv og gitt innspill til dette planarbeidet. Sentralt i dette arbeidet er Forskrift om rammer for vannforvaltningen (Vannforskriften).

De regionale vannforvaltningsplanene har virkning for kommunens arealplanlegging. Kommunen skal sørge for at miljøtilstanden i vannforekomstene ikke forringes slik at miljømålene som er fastsatt i vannforvaltningsplanene kan nås.

For å ivareta hensynet til vannmiljøet skal det gis bestemmelser i reguleringsplan etter PBL § 12-7, 1. ledd. Kommunen skal foreta konkrete vurderinger i hver arealplan, og det bør fremgå klart og entydig hvilke juridiske krav som gjelder på de ulike arealformålene i plankartet. Troms fylkeskommune har i sitt innspill til dette planarbeidet påpekt viktigheten av dette.

#### 5.7.3.2. Status

På 90 tallet ble det foretatt en sanering av VA-nettet i Senjahopen. Da ble avløpet på vestsiden av Hopen (fra Kjosens og ut til Valen) ført til sjøresipient på dypt vann ved Valen. Det er ikke foretatt tilsvarende sanering på Grashopsiden; der er det i all hovedsak boliger og de aller fleste har avløp til 3 kammeres slamavskiller og deretter til terreng eller til Hopsvatnet. Industrien pumper i dag sitt prosessvann i sjøledning ut i Mefjorden på dypt vann.

Tidligere utdyping av renna og Hopsvatnet fører til god vannutskifting i Hopsvatnet. Samtidig er det betydelig tilførsel av ferskvann fra Kjoselva og overvann fra Geitskartunnelen. I svært kalde perioder kan dette føre til islegging på Hopsvatnet.



### 5.7.3.3. Framtid

Planforslaget er direkte knyttet til planene for utdyping av renna inn i Hopsvatnet og mudring foran kaiene. Masser som planlegges tatt ut skal benyttes til å etablere nye arealer og kaier for fiskeflåten og industrien. Som et ledd i dette arbeidet har kommunen utarbeidet et utkast til ny VA-plan for Senjahopen. Der foreslås det å installere en avskjærende avløpsledning på Grashopsiden som alle bygg vil bli pålagt å knytte seg til. I tillegg foreslås det å legge pumpeledning i samme trasé; da kan ferskvann pumpes ut om vinteren for å unngå isdannelse. Man har imidlertid tro på at økt utdyping av renna vil bidra til å hindre isdannelse.

Økt aktivitet og skipstrafikk i Hopsvatnet vil kunne bli en trussel for vannmiljøet. I foreliggende planforslag er det satt strenge krav til utslipp fra nye etableringer både til luft og vann. Det hadde vært ønskelig med krav om bruk av landstrøm for båter som ligger til kai; men på nåværende tidspunkt er det ikke tilfredsstillende kapasitet på strømtilførselen til Senjahopen. Det er naturlig at havneforetaket stiller slike krav når det er mulig.

I planforslaget åpnes det for at havneforetaket kan gi tillatelse til å sette merder i Hopsvatnet, forutsatt at forurensningsmyndighetene aksepterer dette. Samlet sett er det grunn til å anta at miljømålene vil bli ivaretatt slik at tilstanden ikke forringes og miljømålene nås.

### 5.7.4. Fiske og oppdrett

Det er gitt midlertidige dispensasjoner fra gjeldene arealplan for lagring av levende fisk i merder i Hopsvatnet. Fremtidig lagring forutsetter tillatelse fra både fiskeri-, forurensningsmyndigheter og kommunalt havneforetak. Levendelagring av fisk er søknadspliktig i henhold til Akvakulturloven og eventuelt også havne- og farvannsloven.

### 5.7.5. Masseuttak

For å kunne fylle ut havnearealer og lage nye kaiområder vil det i tillegg til mudringsmassene være behov for tilføring av masser. Primært vil det være aktuelt å benytte løsmasser og fjell. For å redusere kostnadene er det sentralt at disse kan tas ut så nær fyllingsområdet som mulig. Dette vil kreve utarbeidelse av reguleringsplan for masseuttak på de aktuelle områdene. I tillegg vil dette medføre økt trafikk til havna i anleggsperioden.

## 5.8. Sosial infrastruktur

Både skolen og barnehagen i Senjahopen ligger utenfor planområdet. Både denne planen og kommuneplanen legger til rette for gang- og sykkelveg fra Grashopneset på østsiden av Hopen, langs hele fylkesveg 252 og ut til Stranda på nord-vestsiden.

## 5.9. Teknisk infrastruktur

### 5.9.1. Vann og avløp

Det er gjennomført et forprosjekt som går ut på å legge VA-ledninger i ny gang- og sykkelveg rundt Hopen og videre i eksisterende gang- og sykkelveg. Samtidig tas det høyde for å føre ferskvann i samme trasé ut til Grashopneset for å sikre mot is på Hopsvatnet om vinteren.

Dersom man likevel velger å føre ferskvannet direkte til Hopsvatnet (ved dykking) må konsekvenser av omrøring av bunnsedimenter utredes nærmere.

Det forutsettes at industrien tar opp eller flytter sine ledninger når mudring skal foretas. Dette vil skje i tett samarbeid med Kystverket.

## 5.10. Trafikkforhold og transportbehov

Planforslaget legger vekt på et sammenhengende tilbud til gående og syklende, samt siktbedring i avkjørsler. I forhold til utgangspunktet gir planen et tilfredsstillende tilbud til de myke trafikantene. Trafikkmengden i Senjahopen er moderat. Regulerte industriområder og havneterminaler tilrettelegges for adkomst med trailer. Det anses ikke nødvendig å iverksette andre tiltak for å bedre trafikkforholdene.

## 5.11. Universell utforming

Det er betydelig tidevannsforskjell i Senjahopen, noe som gjør at det er utfordrende å tilfredsstille kravene til universell utforming fullt ut.

Kravet om universell utforming er ivaretatt for alle utearealer, utfordringen ligger i adkomst til fartøy. Kravene kan fravikes når vannstand er lavere enn + 0,5 LAT.



Kravet til universell utforming er trinnfri adkomst med stigning mindre enn 1:20. Dersom terrenget er for bratt kan stigningen være maksimum 1:10 (absolutt krav). Beregning viser at det absolutte kravet på stigning slakere enn 1:10 er oppfylt 95 % av tiden.

#### 5.12. Kulturminner og kulturmiljø

Planen ivaretar et viktig kulturmiljø nord for dagens industriområde. Den gamle skolen i Senjahopen blir tatt vare på av frivillige og det anses som viktig å sikre de eldre boligene som ligger i dette området. Kulturminneplanen og konsekvensutredningen for kulturminner foreslår bruk av hensynssone for området ved Gammelgården. Planen ivaretar dette ved å legge ut området som «Landbruks-, natur- og friluftsområde» med «vern av kulturminner og kulturmiljø».

#### 5.13. Konsekvenser i anleggsfasen

Det er ikke blitt utarbeidet støytredning for anleggsfasen. Det er sannsynlig at denne fasen vil medføre støy. I tillegg vil det bli fraktet masser i området og trafikken kommer til å øke. Det er også sannsynlig at anleggsfasen vil medføre andre ulemper som støv. Nødvendige beskyttelsestiltak skal være etablert før bygge- og anleggsarbeider kan igangsettes. For å oppnå tilfredsstillende miljøforhold i anleggsfasen skal luftkvalitets- og støygrenser følge Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av luftkvalitet og støy i arealplanleggingen. I tillegg er det i planbestemmelsen satt krav om at en plan for beskyttelse av omgivelsene mot støy og andre ulemper i bygge- og anleggsfasen skal følge søknad om igangsetting. Denne skal redegjøre for trafikkavvikling, massetransport, driftstider, trafiksikkerhet for gående og syklende, renhold, støvdemping og støyforhold.

#### 5.14. Gjennomføring

##### 5.14.1. Juridiske konsekvenser, grunnerverv og ekspropriasjon

Planforslaget omfatter regulering av private eiendommer til offentlig formål. Det må derfor forhandles med aktuelle grunneiere om erverv eller innløsning i henhold til PBL § 15-2. Vedtatt plan åpner også for ekspropriasjon som siste utvei.

##### 5.14.2. Forutsetninger og tidsplan for gjennomføring

Tiltakene i planområdet tar utgangspunkt i NTP 2018-2030. Endelig tidsplan for oppstart er fortsatt uklar.

##### 5.14.3. Kostnader og finansiering

I sist vedtatt NTP (juni 2017) ble det bevilget 39 millioner i første periode og 100 millioner kroner i neste periode. Det jobbes politisk med å stille bankgaranti slik at hele arbeidet kan startes i første periode (2018-2023). Kystverkets handlingsplan avventes. Det er ikke gjort avtale om kostnadsfordeling mellom Kystverket og Berg kommune.

##### 5.14.4. Anleggsfasen

Anleggsarbeidene vil kreve byggetillatelse. Her vil det bli viktig å avklare hvilke tidspunkter på døgnet arbeidet kan gjennomføres, midlertidige tiltak for styring av anleggstrafikken, tiltak for å unngå forurensning og spredning av TBT m.m.



## 6. Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse)

I henhold til plan- og bygningsloven § 4-3 skal det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyse for alle planer som legger til rette for utbygging.

Risiko- og sårbarhetsanalysen er gjennomført med sjekklister basert på veileder fra DSB. Analysen er basert på forslaget til reguleringsplan. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i en vurdering av relevante farekategorier, konsekvenser en relevant hendelse kan få, og tiltak som er lagt inn i planen for å motvirke eller avbøte fare eller uønskede hendelser.

Farekategoriene som er vurdert er delt inn i natur-, menneske- og virksomhetsbaserte farer. Konsekvensene er vurdert i forhold til liv/helse, materielle verdier, miljø og samfunnsviktige funksjoner. Vurderingene av farer, risiko og mulige tiltak er sammenfattet i tabellen under.

	Farekategori	Relevant fare	Vurdering av konsekvenser og tiltak
<b>Naturfarer</b>			
1	Snø eller steinskred	Ja	Det foreligger en generell fare rundt planområdet som kan få konsekvenser. I tillegg er vegen på østsiden av Hopen utsatt for skred.
2	Utglidning, geoteknisk ustabilitet	Ja	Det er stilt spørsmålsteget om tidligere mudring av renna har ført til setningsskader i terrenget langs fylkesvegen. Dette er påstander som er drøftet med Kystverket. Det anbefales at det etableres målepunkter for å avklare om dette er reelt eller ikke.
3	Flom i vann, elv/bekk herunder lukket bekk.	Nei	Kjoselva skal gå i åpent løp og gjennom fylling. Det er ikke kjent at bekken noen gang har ført til oversvømmelse eller går i nye løp. Det er ingen bygg i nærheten av bekken. Det er utredet en løsning for utpumping av vannet om vinteren for å unngå ising innerst i Hopen.
4	Er området utsatt for springflo/havnivå stigning?	Ja	Havna vil være utsatt for flom i fremtiden. Flere områder kan dermed ikke bygges på. Se for øvrig punkt 6.2. Nasjonale føringer for å imøtekomme havnivå er ivaretatt i planen.
5	Er områdene spesielt vindutsatt?	Delvis	Grashopneset er vindutsatt. Flere tak har tidligere blåst av bygninger. På Nord-Vest siden av Hopen er det også områder med mye vind. Ved byggesaker i området settes det spesielt fokus på forankring av konstruksjoner.
6	Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup mv)	Nei	-
7	Radon i grunnen	Nei	-

### Menneske - og virksomhetsbasert fare:

#### Infrastruktur

8	Vil utilsiktede hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer (vei, bane, sjø, luft), utgjøre en risiko for området?	Nei	-
9	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende virksomheter utgjøre en risiko for området?		
	Utslipp av giftige gasser/væske	Ja	Det er fare for utslipp av gass fra kjøle- og fryseanlegg. Faren imøtekommes av beredskapsplanene til hver enkel bedrift.
	Utslipp eksplosjonsfarlige/Brennbare gasser/væsker	Nei	-





10	Medfører bortfall på følgende tjenester spesielle ulemper for området		
	Elektrisitet	Ja	Bedriftene og vannforsyningen hindres av bortfall på elektrisitet. Løses delvis ved bruk av bærbare aggregater. Ingen andre tiltak.
	Teletjenester	Nei	-
	Vannforsyning	Ja	Vannforsyningen i Hopen legges i sikrere traséer i denne planen.
	Renovasjon/spillvann	Nei	-
11	Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området:		
	Fare for påvirkning av magnetiske felt	Nei	-
	Spesiell klatrefare i master	Nei	-
12	Spesielle farer med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?		
	Til skole/barnehage	Ja	G/S-veg skal forlenges.
	Til nærmiljøanlegg/nærsenter	Ja	G/S-veg skal forlenges.
	Til forretning	Ja	G/S-veg skal forlenges.
	Til busstopp	Ja	G/S-veg skal forlenges.
13	Brannberedskap		
	Spesielt farlige anlegg i området	Ja	Fare i forbindelse med drift av fryse- og kjøleanlegg. Ingen spesielle tiltak i planen.
	Utilstrekkelig brannvannforsyning	Nei	-
	Har området bare en mulig adkomstrute for brannbil	Nei	-
14	Regulerte vannmagasin med usikker is i nærområdet?	Nei	-

### Menneske - og virksomhetsbasert fare:

#### Tidligere bruk

15	Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomhet:		
	Gruver, åpne sjakter, steintipper	Nei	-
	Militære anlegg	Nei	-
	Industrianlegg, avfallsdeponi	Ja	Miljøtilstanden til sedimentet i havna blir klassifisert som moderat til dårlig på bakgrunn av høy TBT-konsentrasjon (Multiconsult, 03.10.2014). Eventuelle tiltak avklares med statlige forurensningsmyndigheter før igangsettelse.
	Annet	Ja	I planen er det tatt høyde for å avsette arealer til mottak og oppbevaring av avfall og spillolje fra flåter.
16	Sabotasje og terrorhandlinger		
	Er tiltaket sabotasje/terrormål	Ja	Det antas at deler av havna vil være åpent for utenlands trafikk og vil dermed bli ISPS klassifisert. Det vil dermed bli utarbeidet sårbarhetsanalyser og sikkerhetsplaner for de aktuelle områdene.
	Er det sabotasje/terrormål i nærheten?	Nei	-

## 6.1. Forurensning

### 6.1.1. Støy

Store deler av planområdet ligger nært boligområder. Det vil være noe støy fra havna når båter lastes og losses.

All forurensning fra fiskeribedriftene er isolert sett uønsket. I forurensningsforskriftens kapittel 26 *Forurensninger fra fiskeforedlingsbedrifter* settes det ikke spesifikke støykrav. Bedriftens fryseanlegg og lossing av råstoff fører til støy. Kjøle- og frysemaskiner går kontinuerlig i perioder og utgjør et betydelig problem for den øvrige bebyggelse. Det er ikke foretatt støymålinger på dagens anlegg.



Selv om utslippene er innenfor de fastsatte utslippsgrensene plikter bedriften å redusere utslippene så langt dette er mulig uten urimelige kostnader. Det samme gjelder utslipp av komponenter det ikke uttrykkelig er satt grenser for gjennom særskilte vilkår.

Ved ombygginger og nybygg må det vurderes om det skal stilles krav om støyberegninger for å dokumentere at standardkravene til støy ivaretas.

Det er blitt utført en konsekvensutredning for støy i forbindelse med reguleringen av Senjahopen fiskerihavn. Beregningene er basert på innhentet informasjon om hvilke virksomheter som er planlagt, hvilken trafikk, båttype, driftstider og utstyr som er forventet brukt. Økning av vegtrafikk er tatt med i beregningene for å beskrive den totale støysituasjonen i området.

Konklusjonen i rapporten er at utbygging av havneområdet i liten grad vil påvirke støyfølsom bebyggelse i Senjahopen. Vurderingene er foretatt i henhold til kriteriene i T-1442 som gjelder for støy tilknyttet «Havner og terminaler».

For industriaktiviteter som senere igangsettes skal støykravene til øvrig industri være tilfredsstillende ved støyfølsom bebyggelse (boliger, skoler, pleieinstitusjoner, barnehager o.l.). Hvis kommunen fastsetter andre støygrenser skal disse tilfredsstilles.

Figur 2, Figur 3, Figur 4 og Figur 5 er utsnitt fra støyutredningen utført av konsulentfirmaet Asplan Viak den 23.06.2017.



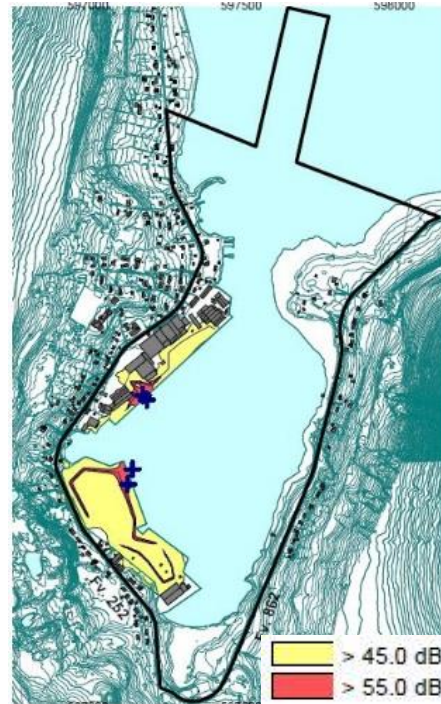
FIGUR 2: STØY FRA HAVN - UTBYGGET SITUASJON (1,5 METER OVER TERRENGET) - DRIFT VED AVGANG/ANKOMST AV BÅT



FIGUR 3: STØY FRA HAVN - UTBYGGET SITUASJON (4 METER OVER TERRENGET) - DRIFT VED AVGANG/ANKOMST AV BÅT



FIGUR 4: VEGTRAFIKKSTØY - FV 252 OG FV862 (4 METER OVER TERRENGET) – ÅR 2037



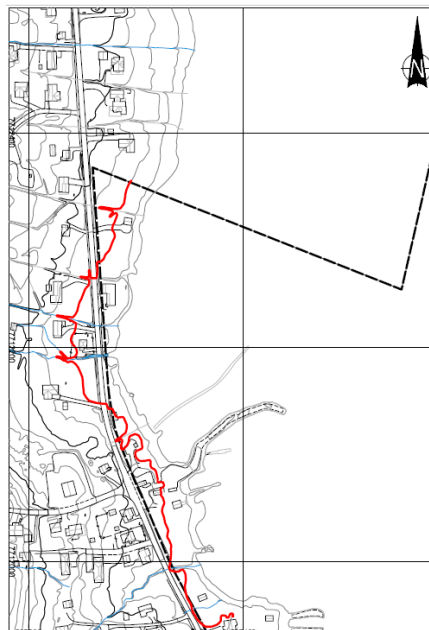
FIGUR 5: STØY FRA HAVN - UTBYGGET SITUASJON (4 METER OVER TERRENGET) - NORMAL DRIFT OM NATTEN

### 6.1.2. Visuell forøpling

Kjøle- og frysemaskiner fremstår også ofte som visuelt forøplende. Det blir derfor viktig at egnet plassering av disse inngår i detaljprosjektering av bygninger.

### 6.2. Havnivåstigning

Havna vil være utsatt for flom i fremtiden. Flere områder kan dermed ikke bygges på. Dette gjelder blant annet VNS2 hvor hele arealet ligger under kote 3 (Figur 6).



FIGUR 6: KOTE 3 - OMRÅDE FOR VNS2

# Vedlegg

---

*Vedlegg til områderegulering Senjahopen fiskerihavn  
PlanID. 192902201801*



## Vedlegg 1: Merknadsbehandling

Berg kommune har mottatt 34 uttalelser til forslaget til områderegulering i Senjahopen Fiskerihavn, hvorav 17 ble mottatt ved varsel om oppstart og 17 ved offentlig ettersyn.

Her følger et sammendrag av alle innspill som ble fremmet gjennom merknadene. Det er beskrevet hvilke innspill som er mottatt i form av varsel om oppstart og hvilke som er mottatt i form av offentlig ettersyn.

### Merknader mottatt ved varsel om oppstart

Uttalelse fra:	Uttalelse:	Merknad:
Statens vegvesen, brev datert 26.01.2017:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fylkesveg 862 og fylkesveg 852 – beskrivelse av dagens situasjon med trafikk tetthet, fartsgrenser og tilrettelegging for myke trafikanter.</li> <li>2. Planlagte boliger – på generelt grunnlag oppfordres til at nye boenheter søkes etablert der man har et allerede etablert gangsystem.</li> <li>3. Adkomst – det henstilles til at man fortrinnsvis knytter seg opp til allerede etablerte adkomster.</li> <li>4. Universell utforming – generell oppfordring om å legge prinsipper om universell utforming til grunn i planarbeidet.</li> <li>5. Tiltak som berører fylkesvegnettet – krav om at det utarbeides prosjekterte tegninger</li> </ol>	Ingen av punktene i SVV sin uttalelse retter seg mot planprogrammet, og anses som innspill til planarbeidet. De vil således bli vurdert i forbindelse med utarbeidelse av planforslag.
Troms fylkeskommune, brev datert 26.01.2017:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kart, eksisterende regulering og planavgrensning – Kartet som er lagt ved planprogrammet er lite og upresist med tanke på planavgrensning og synliggjør dårlig eksisterende regulering og bebyggelse.</li> <li>2. Regionale planer og retningslinjer – Regionale planer og hensyn bør omtales i planprogrammets kapittel 3.</li> <li>3. Utredningstema – Ising i indre del av havna og mulige konsekvenser for hekkeområde for vadefugl innerst i Hopen bør omtales i kapittel 5 under tema som skal utredes.</li> <li>4. Trafikksikkerhet og boligbygging – i forbindelse med eventuelle nye områder for boligbygging må behov for trafikksikkerhetstiltak vurderes.</li> <li>5. Utfylling i sjø og landskapsutforming – utrede konsekvenser for landskapsbildet ved ytterligere utfylling i havna. Omfang og stedsangivelse av fyllinger i sjø bør være utredningstema med forslag til avbøtende tiltak.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til orientering.</li> <li>2. Tas inn.</li> <li>3. Flyttes til kapittel 5</li> <li>4. Tas til orientering.</li> <li>5. Utbygging av havna er godt forankret i Berg kommune og vil nødvendigvis få konsekvenser for landskapsbildet. Rådmannen finner det likevel ikke</li> </ol>



	<p>6. <i>Vannmiljø – Vannmiljø bes tatt inn som eget utredningstema i planen.</i></p> <p>7. <i>Støy – NY retningslinje for støy T-1442/2016 må legges til grunn for utredning av deltema 3 – forurensning støy.</i></p> <p>8. <i>Kulturminner – Det er uklart om utredningen kun skal ta for seg fredede kulturminner. Konsekvensutredning bør også knyttes til nyere tids kulturminner og kulturmiljø, samt kulturminner i sjø.</i></p> <p>9. <i>Automatisk fredete kulturminner – områdereguleringa utløser utredningsplikt etter kulturminneloven § 9. Kommunen som tiltakshaver skal bære kostnadene ved disse undersøkelsene.</i></p> <p>10. <i>Nyere tids kulturminner –</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Gammelskolen avsettes som hensynssone og gis bestemmelser</i></li> <li>• <i>Vurdere området opp mot vedtatt kulturminneplan for å se om det er andre områder som også bør vernes med hensynssone.</i></li> <li>• <i>Hele fjæresonen på vestsiden av Hopsrenna fra Nergård og utover bør bevares som hensynssone.</i></li> <li>• <i>Grashopneset bør ikke tilrettelegges for fylling i sjøarealet rundt neset.</i></li> <li>• <i>Ber om at saken sendes over til Tromsø Museum for uttalelse.</i></li> </ul>	<p>nødvendig å gjøre dette til utredningstema utover rent estetiske hensyn ved utforming av fyllinger og kaier.</p> <p>6. Rådmannen ser det ikke som nødvendig å gjøre vannmiljø til utredningstema i planen.</p> <p>7. Tas til etterretning.</p> <p>8. Tas delvis til etterretning. Marinarkeologiske undersøkelser er gjennomført av Tromsø Museum.</p> <p>9. Tas til orientering.</p> <p>10. Anses som innspill til selve planen og vurderes i den sammenheng. Ingen konsekvens for planprogrammet.</p>
<i>Avinor, e-post datert 31.01.2017</i>	<i>Ingen merknader.</i>	Tas til orientering.
<i>Bane NOR, brev datert 30.01.2017</i>	<i>Ingen merknader.</i>	Tas til orientering.
<i>Fylkesmannen i Troms, brev datert 03.02.2017</i>	<i>1. Rett tittel på saken bør være «Varsel om oppstart og høring av planprogram for Senjahopen havn i Berg kommune»</i>	1. Tas til etterretning.



	<p>2. <i>Dispensasjon gnr. 2, bnr. 6 – det er uheldig at det nå er gitt dispensasjon på tross av Fylkesmannens tilråding i brev av 08.11.2016. Dette forholdet finner Fylkesmannen lite fremtidsrettet da det er ett av de få områdene med trygg byggegrunn (rasfare/skred). Før en eventuell dispensasjon ble gitt burde kommunen gjort en samla vurdering av utbyggingsbehovet for boliger i planområdet og prioritert hvilke områder som må sikres for å nå målsettingen om boligbygging.</i></p> <p>3. <i>Barn og unge – Fylkesmannen savner temaet barn og unge under kapittel 5 om tema som skal utredes.</i></p> <p>4. <i>Det vises for øvrig til drøfting i tidlig fase og de temaene som ble drøftet der.</i></p>	<p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. Tas inn i kapittel 5.</p> <p>4. Tas til orientering.</p>
--	--	---

### Merknader mottatt ved offentlig ettersyn

#### Statlige høringsinstanser

Fylkesmannen i Troms gir i brev av 27. oktober 2017 samordnet uttalelse på vegne av:

- Fylkesmannen i Troms
- NVE i brev av 18. oktober 2017
- Direktoratet for mineralforvaltning i brev av 17. oktober 2017
- Statens vegvesen i brev av 11. oktober 2017
- Kystverket, i brev av 4. oktober 2017

*Fylkesmannen i Troms fremmer innsigelse begrunnet i at planforslaget ikke i tilstrekkelig grad ivaretar forhold knyttet til samfunnssikkerhet. For øvrig vises det til Retningslinjer for Fylkesmannens samordning.*

#### Fylkesmannen

Det ble gjennomført møte med Fylkesmannen v/Oddvar Brenna 24.11.17 (på Skype) der høringsuttalelser ble gjennomgått.

#### Innsigelse

##### Samfunnssikkerhet

*Området som er avsatt til bebyggelse ligger utsatt til for skred, usikre grunnforhold, havnivåstigning/stormflo, bortfall av kraft og stengt vei. Det er ikke krav om ytterligere detaljregulering. Det innebærer at planforslaget åpner for byggesak uten at reell fare er avklart i planprosessen.*

- *For skred må reell fare avklares og ev. nødvendige tiltak innarbeides i planforslaget (skal tilfredsstillende TEK 17 § 7-3). Alternativt kan det legges inn hensynssone (den østlige delen av planområde) med krav i planbestemmelse til avklaring av reell fare tilknyttet krav i TEK 17 § 7-3 før tillatelse til bygging gis.*
- *For usikre grunnforhold må reell fare avklares og ev. nødvendige tiltak innarbeides i planforslaget (skal tilfredsstillende TEK 17 § 7-3).*

#### Merknad barn og unge.

a) *Fylkesmannen forstår det slik at kommunen legger opp til en prosess fra områdeplan til byggesak for de fleste områdene bortsett fra BA 1. Utfra bestemmelsens 3.1.1 bebyggelse og anlegg (BA 1) bokstav i punkt a. forstår Fylkesmannen det som at det skal utarbeides en reguleringsplan for felt BA1.*

b) *I kommuneplanens arealdel er det en bestemmelse knyttet opp mot boligområder, barn og unges interesser og krav til lokale leke- og oppholdsplasser.*



- c) I planbeskrivelsen til områdeplan for Senjahopen fiskerihavn er det i punkt 5.1 Barn og unge skrevet litt om kommunens målsettinger og intensjoner om å gi barn og ungdom gode oppvekstvilkår. Dette er ikke videre omsatt i bestemmelser til planforslaget i for eksempel krav til leke- og oppholdsarealer. Vi ber kommunen tilføre en bestemmelse om opparbeidelse av leke- og oppholdsarealer i feltene BA1, B1 og B2.

#### Merknad samfunnsikkerhet

- a) Fylkesmannen er usikker på om bølgepåvirkning i det konkrete område er vurdert, samt hvorvidt c + 3 m tilsvarer 3 meter over NN2000 (det nye høydesystemet). Kravet er egentlig 320 cm som inkluderer bølge på 50 cm.
- b) Stormflo kombinert med framtidig havnivåstigning er forankret i planbestemmelsenes punkt 2 underpunkt xi) med krav om minimumshøyde for gulv på c + 3,0 meter.

#### Merknad forurensning

- a) Fylkesmannen påpeker at Hopsvatnet er definert som en egen vannforekomst i forvaltningsplan for vannregion Troms. Som følge av kaiutbygging og utfyllinger er den definert som en sterkt modifisert vannforekomst (SMVF). Miljømålet for vannforekomsten er satt til godt økologisk potensial (GØP), mens tilstanden i vannforekomsten pr. i dag er satt til udefinert. Undersøkelser viser at miljøtilstanden i vannforekomsten er svært dårlig. Det antas at den naturlige renskapasiteten for bunnvannet er overskredet og at tilførsler av miljøgifter og organisk materiale, har vært med på å gi en svært dårlig miljøtilstand. Tiltak for å redusere både den organiske og kjemiske belastningen er derfor påkrevd.

- b) Konklusjon:

Det må settes inn tiltak for å hindre spredning av TBT ved mudringen. I tilfelle det likevel er aktuelt å mudre dypere enn 10 meter, bør dette ikke gjennomføres før det foreligger en miljørisikovurdering av faren for spredning av svært giftig bunnslam. Strandskandeponi og dumping i sjø krever tillatelse etter forurensningsloven fra respektive Miljødirektoratet og Fylkesmannen, og må foreligge før mudring starter opp. Før kommunen godkjenner og legger til rette for levendelagring av fisk i merder i Hopsvannet, bør det gjøres risikovurderinger for hva dette vil bli for miljøtilstanden, og for fisken som lagres i merdene, jfr. faren for spredning av H<sub>2</sub>S fra bunnen til overflaten. Det samme gjelder for planene om etablering av pumpeledning for å fjerne ferskvannet i overflaten. Det bør her vurderes om dette kan medføre at det skjer en omrøring som bringer «dårlig» bunnvann til overflaten

#### Berg kommune – kommentarer til Fylkesmannen

I møte den 24.11. gikk Berg kommune v/rådmann T-J. Gjerpe gjennom hvordan vi ville forholde oss til de innkomne merknader fra Fylkesmannen, da særlig innsigelsen.

Generelt: God planlegging i Berg kommune er svært avhengig av god kartlegging av skredfare. Berg kommune har siden 2015 forsøkt å få bistand fra NVE for å oppgradere en rekke eldre raskartlegginger samt utføre nye. Dette har ikke vært mulig, noe NVE begrunner med begrenset kapasitet.

#### Innsigelsen

Skred: Gjennom innhenting av lokalkunnskap har Berg kommune slått fast at det ikke er reell rasfare i området.

Allikevel: Hensynssone ras og skredfare innarbeides på plankart og det knyttes rekkefølgebestemmelse i planbestemmelsen om at rasfare må kartlegges før bygging kan tillates.

Usikre grunnforhold: Det innarbeides i planbestemmelse at grunnforhold må undersøkes før fylling finner sted. Kystverket har allerede besluttet at det skal gjennomføres ingeniørgeologisk kartlegging. Sikkerhet for fylkesveg skal også ivaretas ved en slik undersøkelse. Rekkefølgebestemmelse innarbeides i planbestemmelsene. Se for øvrig kommunens kommentarer til NVE sine merknader.





### Merknad barn og unge

- a) Dette er korrekt oppfattet. Planen legger opp til at utbygging kan foretas på grunnlag av områdeplan med unntak av område BA1, der det settes krav om detaljregulering.
- b) For BA1 vil kravet til lekearealet bli innarbeidet som krav i detaljplan. B1 er ferdig opparbeidet med 4 boenheter for utleie, og ved en feil ble det ikke satt krav om lekeareal. Kommunen vil i etterkant forsøke å bidra til at det blir opparbeidet et mindre lekeareal.  
B2 er allerede bygd ut med utleieboliger på dispensasjon, og Berg kommune ser det som vanskelig å kreve lekeareal i etterkant.
- c) Kommuneplanens arealdel er for øvrig under revisjon.

### Merknad samfunnssikkerhet

- a) NN2000 er kartbasis. Bølgepåvirkning er nøye vurdert, og høyde på kaier satt i henhold til veiledning fra klima- og miljødepartementet og rapport om bølgebryting fra Kystverket.
- b) Høye kaier anses å være et problem. Derfor setter planbestemmelsen krav om kaihøyde på + 3 meter og krav til materialbruk i bygninger om at 1. plan som skal tåle en 100-årsflom (etablert praksis en rekke steder).

### Merknad forurensning

- a) Tilførsel av miljøgifter til Hopsvannet er kraftig redusert gjennom sanering av avløp og ved å føre prosessvann ut i fjorden. Det forutsettes at avløp fra eksisterende bebyggelse saneres i forbindelse med utbygging av havna.  
Mudringsmasser er i sin helhet tenkt benyttet til landdeponi. Ytterligere miljøundersøkelser vil avklare hvordan de kan benyttes i deponi. Det innarbeides i planbestemmelsen at miljøundersøkelse skal gjennomføres og avklares med statlig miljømyndighet for deponi etableres.
- b) Tiltak for å hindre spredning av TBT ved mudringen som krever tillatelse i henhold til forurensningsloven avklares gjennom byggesaksbehandlingen.  
Levendelagring er søknadspliktig i henhold til akvakulturloven ev. også havne- og farvannsloven. I perioder hvor ferskvann kan gi isproblemer i Hopsvannet kan det enten føres ut i Mefjorden i pumpeledning på land (i GS veg) eller føres til dypt vann i Hopsvannet. Ved siste alternativ skal fare for oppvirvling av forurenset bunnslam vurderes særskilt og ev. tiltak iverksettes. Krav om dette siste innarbeides i planbestemmelsen.

### NVE

- a) *Påpeker behov for geoteknisk vurdering før eventuell fylling.*
- b) *Plandokumenter må vise hvordan flom- og skredfare er vurdert og tatt hensyn til. Ber om rekkefølgebestemmelser.*
- c) *Påpeker manglende hensynssone for aktsomhetsområde.*

### Berg kommune – kommentarer til NVE

- a) Kystverket har forutsatt ingeniørgeologiske undersøkelser før deponering. Krav innarbeides i planbeskrivelse/bestemmelse. Se også merknad til Fylkesmannen (Kravet i TEK 17 § 7.3 ivaretas i byggesak.).
- b) I revidert planbeskrivelse er det innarbeidet et eget kapittel om flom og ras.
- c) Innarbeides i revidert planforslag. Se merknad Fylkesmannen.

### Direktoratet for mineralforvaltning

- a) *Planbeskrivelsen beskriver i liten grad tiltak for utdyping og utfylling i sjø, og omfang av tiltak. I planprogrammet er det et mål at massene som skal tas ut ved utdyping i størst mulig grad benyttes til å etablere nye kai- og industriarealer.*



*I konsekvensutredningens kapittel 5.6.5 Masseuttak omtales behov for masser.*

*Reguleringsplanen legger opp til at utfylling i havna vil medføre behov for tilførsel av masser i tillegg til masser fra utdyping, og at dette vil kreve utarbeidelse av reguleringsplan for masseuttak på aktuelle områder. I planbestemmelsene er det fastsatt utarbeidelse av plan for beskyttelse av omgivelsene mot støy og andre ulemper i bygge- og anleggsfasen, hvor massetransport skal inngå. Det er i planen ikke vist til hvilke områder som kan være aktuelle for uttak av masser, eller beskrivelse av eventuelle utfordringer knyttet til avstand og infrastruktur for massetransport.*

- b) *DMF minner om at samlet uttak på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse, samt et ethvert uttak av naturstein krever konsesjon jf. mineralloven § 43. I forbindelse med konsesjonssøknad skal det utarbeides en driftsplan.*

#### **Berg kommune - kommentarer til direktoratet for mineralforvaltningen**

- a) Denne planen skal ikke legge føringer for masseuttak som ligger utenfor planområdet. Dette ivaretas i kommuneplanens arealdel som er under revisjon. Støy i anleggsfasen er vurdert og det vil bli stilt krav i forhold til dette.

- b) Tas til orientering.

#### **Statens vegvesen**

- a) *Planbeskrivelsen.*

*Kapittel 4.4 Reguleringsformål – SOSI-kode 2190 SKL - Kombinert VA-trasé og G/S-veg:*

*Betegnelsen SKL samsvarer ikke med plankartet og planbestemmelsene hvor arealet omtales som SKF1. Bør for øvrig vises med samme SOSI-kode som øvrig areal gang- og sykkelveg langs fylkesveg.*

- b) *Planbeskrivelsen.*

*Kapittel 4.5 Kjøreadkomst og parkering/Kapittel 5.9 Trafikkforhold og transportbehov: Det beskrives at antall avkjørsler fra fylkesvegen økes med to til Grashopen (området BA1). Statens vegvesen ønsker å begrense antall nye adkomster, og det kan derfor ikke forventes at vi vil akseptere to nye avkjørsler til BA1. Dette vil være et vurderingstema i prosessen med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for området.*

*Vi ber om at planbeskrivelsen kapittel 4.5 og kapittel 5.9 korrigeres slik at det ikke misforstås.*

- c) *Planbestemmelser. Merknad 1: 2. Fellesbestemmelser for hele området:*

*iii) Denne bestemmelsen er for Statens vegvesen uklar, og vi ber om at den fjernes fra Fellesbestemmelsene. Viser til vårt forslag til rekkefølgebestemmelse punkt 7) kulepunkt 3 som omhandler avkjørsler i plankartet.*

- d) *Planbestemmelser. Merknad 2: 3.1.2 Boligbebyggelse (B1-2):*

*B1- Det legges opp til muligheter for fortetting av boliger innenfor område B1. Statens vegvesen forutsetter at eventuell nyetablering innenfor området knyttes opp mot eksisterende avkjørsler. Vi henstiller derfor om at dette tydeliggjøres i bestemmelsen nr. 3.1.2.*

- e) *Planbestemmelser. Merknad 3: 3.1.3 Næringsbebyggelse (BN1-3):*

*BN2 – Ber om at det tas med en setning i bestemmelsen 3.1.3 om at adkomst til område BN2 skal skje fra SKV2 og SKV3.*

*BN3 – Statens vegvesen foreslår tre mulige måter å løse adkomst på.*

- f) *Planbestemmelser. Merknad 4: 3.1.5 Kombinert formål næringsbebyggelse og havn (BAA1):*

*Ber om at det tas med en setning i bestemmelsen 3.1.5 om at adkomst til området skal skje fra SKV3.*

- g) *Planbestemmelser. Merknad 5: 3.2.2 Gang- og sykkelveg (SGS1-3):*

*Ber om at det fremkommer i bestemmelsen 3.2.2 at planlegging, utforming og opparbeidelse av gang- og sykkelveg skal skje i henhold til Statens vegvesens normaler og godkjenning.*

- h) *Planbestemmelser. Merknad 6: 3.2.7 Kombinert formål, G/S-veg og VA-trasé (SKF1):*



Ber om at det fremkommer i bestemmelsen 3.2.7 at planlegging, utforming og opparbeidelse av dette formålet skal skje i henhold til Statens vegvesens normaler.

- i) **Planbestemmelser. Merknad 7: 4. Rekkefølgebestemmelser:**  
4.1 Vilkår for gjennomføring av bestemte tiltak - Denne bestemmelsen bør omformuleres slik at det er tydelig at det skal utarbeides detaljreguleringsplan for all type bebyggelse og anlegg innenfor området, ikke bare boliger.  
4.2 Infrastruktur og felles arealer innenfor planområdet - På samme måte som punktet over bør dette rekkefølgekravet gjelde for all type bebyggelse og anlegg, ikke bare boliger.  
4.2 - Statens vegvesen stiller krav om at det i kapittel 4. Rekkefølgebestemmelser tas med følgende punkt; Det kan ikke gis igangsettelsestillatelse til utbygging innenfor planområdet før adkomst til fylkesveg er opparbeidet, kontrollert og godkjent av Statens vegvesen.  
BN3 Næringsbebyggelse – Kommunen bør vurdere om det skal stilles en rekkefølgebestemmelse om utarbeidelse av detaljreguleringsplan for området BN3. Dette med tanke på adkomst til området. Alternativt bør adkomst til området vises i områdeplanen, eller så vil man måtte behandle det som en dispensasjon fra områdereguleringen ved etablering av virksomhet. Viser til Planbestemmelser punkt 3) 2. kulepunkt.  
SGS1 og SKF1 - Stiller krav om at det tas med en rekkefølgebestemmelse som sikrer at prosjekterte tegninger av ny gang- og sykkelveg skal være godkjent av Statens vegvesen, samt at gjennomføringsavtale skal være signert før arbeid kan igangsettes.  
Utfylling i sjø - Ber om at det stilles en rekkefølgebestemmelse til planlagt utfylling i sjø som sikrer at det gjennomføres geotekniske undersøkelser som dokumenterer at utbygging eller utfylling ikke svekker stabiliteten til fylkesvegene gjennom området.
- j) **Plankart. Merknad 1: Byggegrense:** Henstiller om at byggegrensen langs fylkesvegnettet legges inn som linjesymbol i plankartet.
- k) **Plankart. Merknad 2: BA1 – Bebyggelse og anlegg.** Statens vegvesen stiller spørsmål om det er feil farge på arealet på kartet?
- l) **Plankart. Merknad 3: BN1 – Næringsbebyggelse.** Registrerer at en eksisterende adkomst til området BN1 ikke er inntegnet med pil, heller ikke vist stengt med symbol. Dette er kanskje en forglemmelse, men bør rettes opp i for å unngå misforståelse for ettertiden.
- m) **Plankart. Merknad 4: BN2 – Næringsbebyggelse.** De eksisterende avkjørslene på nedsiden av fv. 252 er verken vist med pil eller regulert stengt. Det må fremkomme klart hva som er status for adkomstene i et framtidig perspektiv. Statens vegvesen forutsettes at de stenges, da adkomst er definert fra SKV2 og SKV3. Stenging av eksisterende avkjørsler må vises med eget symbol på plankartet, SOSI-kode 1241. Det må legges inn et areal til formålet «Annen veggrunn – tekniske anlegg» mellom SGS1/SKF1 og BN2 «Næringsbebyggelse». Dette bør være 3 meter bredt.
- n) **Plankart. Merknad 5: BN3 – Næringsbebyggelse.** De eksisterende adkomstene på nedsiden av fv. 252 er verken vist med pil eller regulert stengt.  
Det må fremkomme klart hva som er status for adkomstene i et framtidig perspektiv; skal de opprettholdes eller stenges. Ved stenging må det vises med eget symbol på plankartet, SOSI-kode 1241. Viser for øvrig til Planbestemmelser punkt 3) og 7) kulepunkt 4.  
Det må legges inn et areal til formålet «Annen veggrunn – tekniske anlegg» mellom SKF1 og BN3 «Næringsbebyggelse». Dette bør være 3 meter bredt.
- o) **Plankart. Merknad 6: BAA1 – Kombinert formål næringsbebyggelse og havn**  
Det forutsettes at adkomst til BAA1 kun skal skje fra SKV3. Dermed må eksisterende enkeltavkjørsler til fv. 252 vises stengt i plankartet med symbol SOSI-kode 1241.



- p) Plankart. Merknad 7: SKF1 - Kombinert formål, G/S-veg og VA-trasé. Dette arealet bør gis samme SOSI-kode (2015) og fargefremstilling som øvrig areal til gang- og sykkel langs fylkesvegnettet. Til opplysning er det ikke uvanlig at VA-anlegg ligger i samme trasé som gang og sykkelveg uten at det må defineres med eget formål.
- q) Plankart. Merknad 8: SPA1 – Parkering. Det må i plankartet avsettes areal til «Annen veggrunn – tekniske anlegg» mellom parkering og fylkesveg.

#### Berg kommune - kommentarer til NVE

- a) Reguleringsformål anses som valgfritt. Forslaget opprettholdes. Betegnelsen SKL er feil og er rettet.
- b) For BA1 tas det sikte på å kun benytte de 2 eksisterende adkomstene til området. Ingen nye.
- c) Imøtekommes. Punktet er fjernet og rekkefølgebestemmelse er innarbeidet.
- d) Det er ikke foreslått nye avkjørsler til området.
- e) I revidert plankart er adkomst til eksisterende boliger lagt inn. 2 eksisterende adkomster foreslås sanert. Nye tiltak i området skal benytte adkomstene SKV2 SKV3 eller eksisterende adkomst på Grashopsiden som gjøres om til SKV4. Eksisterende adkomster til BN3 er inntegnet og benyttes.
- f) Er allerede ivaretatt i bestemmelsen.
- g) Dette er innlysende og tas ikke inn.
- h) Dette er innlysende og tas ikke inn.
- i) «Bolig» byttes ut med «tiltak» i punkt 4.1. og 4.2.  
Kap 4: Krav om opparbeidet og godkjent adkomst før igangsettingstillatelse gis innarbeides. Eksisterende avkjørsler er innarbeidet i revidert planutkast.  
Det settes ikke krav om detaljplan for BN3.  
Krav om at det innarbeides rekkefølgebestemmelser om at GS skal være godkjent av SVV er innlysende og innarbeides ikke.  
Krav om at det innarbeides rekkefølgebestemmelser om at det skal gjennomføres geotekniske undersøkelser for å sikre fylkesveg er imøtekommet.
- j) Imøtekommes. Byggegrense innarbeidet i plankart.
- k) Farge er ikke feil. Fargen hører til kode 1001 bebyggelse og anlegg.
- l) Eksisterende adkomster er innarbeidet på revidert plankart.
- m) Eksisterende adkomster er innarbeidet på revidert plankart.
- n) Imøtekommes. Innarbeides på plankart.
- o) Adkomst til 2 eksisterende boliger er inntegnet og 3 adkomster er stengt. Adkomst til 2/52 vurderes sanert når utbygging er utført. For nye tiltak skal SKV3 benyttes. Plankartet endret.
- p) Begge alternativer kan iht. SOSI benyttes. Endres ikke.
- q) Innarbeides. Endret på plankartet.

#### Kystverket

- a) Plankart. Merknad 1: SOSI koder fremkommer ikke i plankartet.



- b) *Plankart. Merknad 2. Det er tett mellom områdene BAA1 og BN1 til B2. Kystverket foreslår at Berg kommune ser på muligheten for å legge til rette for adkomst mellom BAA1 og BN1, dette for å unngå uønsket gjennomgang i boligområdet B2. Samtidig kan det sees på om det er hensiktsmessig å legge til rette for en intern vei mellom områdene BAA1 og BN2.*
- c) *Plankart. Merknad 3. Avsatt areal VS3, småbåthavn, vil være for lite om kommunen ønsker fremtidig utvikling i dette området.*
- d) *Plankart. Merknad 4. Ønsker nærmere dialog om grensen mellom VS2 og VHS1. Kystverket foreslår å flytte grensen mellom VS2 og VHS1 lengre fra land inn på arealet for VHS1 for å gi tilstrekkelig areal for levendelagring. Kystverket ønsker å diskutere dette nærmere med Berg kommune.*
- e) *Merknad 5: Fellesbestemmelser. Senjahopen er en statlig fiskerihavn hvor staten har foretatt og skal foreta investeringer i infrastruktur til fiskeriformål. Dette medfører at fiskeriformålet skal prioriteres fremfor annen bruk av havna og havneområdet, hvilket kan komme enda tydeligere frem i planen. Kystverket foreslår at dette kan inkluderes i fellesbestemmelsen, enten for seg selv eller sammen med punkt viii. Kystverket ønsker at følgende formulering blir inkludert i fellesbestemmelsen:  
"Senjahopen er en statlig fiskerihavn hvor fiskeriformål skal prioriteres, deretter annen sjørettet næring. Endringer skjer raskt i fiskerinæringen, og for å unngå at arealer bindes opp til andre formål så gis tillatelser kun for begrensede perioder, vanligvis for 5 år. Ved plassmangel i havna har fiskere med fiskefartøy førsteprioritet og tiltak ikke relatert til fiskerinæringen kan bli krevd fjernet for å gi plass til fiskeflåten og fiskerinæringen".*
- f) *Merknad 6: Fellesbestemmelser. Punkt xii. "Det skal dokumenteres tillatelse fra Fylkesmannen om håndtering av forurensa sediment på sjøbunnen før det mudres." Formuleringen spesifiserer ikke hvem dette skal dokumenteres til. Kystverket foreslår at en alternativ formulering kan være: "Det skal foreligge tillatelse fra Fylkesmannen om håndtering av forurensa sediment på sjøbunnen før det mudres."*
- g) *Merknad 7: Fellesbestemmelser. I punkt xiii henvises det til spesifikke retningslinjer fra Miljøverndepartementet. Da disse ofte endres foreslår Kystverket at kommunen i stedet bruker formuleringen "Følger Miljøverndepartementets gjeldene retningslinjer".*
- h) *Merknad 8: Næringsbebyggelse (BN1-3). Punkt i. a. tillates området til industri, kontor, lager og parkering. I møte mellom Berg kommune og Kystverket i Honningsvåg 21.9.2017 uttrykte Berg kommune at disse områdene skulle settes av til sjørelatert virksomhet. Kystverket ser ikke at dette kommer til uttrykk i bestemmelsene. Ved å inkludere Kystverkets merknad 5 i fellesbestemmelsene, kan kommunen henvise til denne, eventuelt at det fremkommer i denne bestemmelsen at fiskerinæringen har første prioritert, deretter annen sjørettet næring.*
- i) *Merknad 9: Næringsbebyggelse (BN1-3). Punkt i. b. tillater bestemmelsen bygging av kai innenfor områdene BN2 og BN3. Denne bestemmelsen utelukker muligheten for ny etablering av kai i område BN1. Så langt Kystverket vet er det snakk om utvidelse/nyetablering av kai innenfor området BN1. Kystverket ber kommunen vurdere om det er hensiktsmessig å utelukke mulighet for kaibygging innad i areal BN1.*
- j) *Merknad 10: Næringsbebyggelse (BN1-3). Kystverket er redd at punkt v. kan utelukke andre muligheter for å løse ferskvannproblematikken i havna. Kystverket foreslår at kommunen vurderer om dette kan omformuleres for å åpne for eventuelle fremtidige løsninger.*
- k) *Merknad 11: Kombinert formål næringsbebyggelse og havn (BAA1).*



*Punkt i. tillater havnerelatert virksomhet, industri, kontor, lager og parkering. Det er planlagt at Kystverket skal bidra med masser til dette området, og ønsker at fiskeriformålet uttrykkes også i denne bestemmelsen. Her foreslår vi samme løsningsforslag som merknad 8.*

*"Ved å inkludere Kystverkets merknad 5 i fellesbestemmelsene kan kommunen henvise til denne, eventuelt at det fremkommer i denne bestemmelsen at fiskerinæringen har første prioritert, deretter annen sjørettet næring."*

*l) Merknad 12: Kai (SK1-3).*

*Bestemmelsen avsetter SK1 som offentlig kai, mens SK2-3 avsettes til private kaier. Kystverket lurer på hvilke tanker kommunen har rundt å låse SK2-3 til private? Samtidig er SK1 avsatt som offentlig. Dette er Kystverket veldig positiv til og ønsker samtidig at dette blir reflektert i bakarealet BAA1 som nevnt i merknaden over.*

*m) Merknad 13: Småbåthavn (VS1-3).*

*Kystverket ønsker at fiskeriformålet kommer klart frem i dette formålet. Det er en for stor åpning for fritidsbåter i denne bestemmelsen som kan føre til fremtidige konflikter. For å best ivareta intensjonen i havna ønsker Kystverket at vi kan ha en dialog om følgende endring: At det skilles mellom VS1-2 og VS3.*

*Bestemmelse 3.4.3 i. gjelder fortsatt for VS3.*

*Det er heller ikke aktuelt med molo i område VS1-2, samt at Kystverket ønsker en klar prioritering. Denne vil ikke utelukke andre aktører, men vil i eventuelle konflikter gir en klar prioritering. Kystverket foreslår følgende bestemmelse for området VS1-2.*

*"Innen området VS1 og VS2 tillates flytemolo, flytebrygger og andre anlegg for fiskeri- og fritidsfartøy. Det skal prioriteres fartøy som brukes til fiskerivirksomhet, deretter annen sjørettet næringsvirksomhet"*

#### Berg kommune - kommentarer til Kystverket

- a) Det er ikke vanlig praksis og heller ikke krav om dette.
- b) B2 er allerede utbygd, men denne planens avgrensning hindrer ytterligere utbygging. Kaiene (SK1 og SK2) har i all hovedsak en bredde som sikrer kommunikasjon mellom områdene.
- c) På revidert plankart er området til småbåthavn utvidet og har fått ny betegnelse VS1.
- d) Gjennom dialog er det enighet om at det ikke foretas oppdeling av havneområdet. Eventuell konflikt mellom ferdsel, kaianlegg og levendelagring sikres gjennom endring av bestemmelsen og søknad. Området VS2 slås sammen med VHS1.
- e) Foreslått tekst innarbeides i fellesbestemmelsen.
- f) Forslag innarbeides, se ovenfor.
- g) Foreslått tekst innarbeides.
- h) I punkt 3.1.3 i. a. skal fremgå at primært fiskerirelatert virksomhet skal tillates. Det tilføres derfor «jfr. fellesbestemmelsen pkt. xiv.».
- i) Feil i utkast. Følgende tekst innarbeides i planbestemmelsene: 3.1.3 pkt. a. «*Det tillates kai, ...*».
- j) Endret formulering til «*Det kan legges åpent vannløp gjennom BN2*».
- k) Fiskerirelatert virksomhet innarbeides i teksten.
- l) Feil rettes opp. Planen skiller ikke mellom privat og offentlig kai.
- m) VS1 og VS2 er slått sammen med VHS1. VS3 er endret til nye VS1 som blir til småbåthavn.

#### Fiskeridirektoratet

- a) *Viser til viktigheten av at alle berørte trekkes inn i planarbeidet.*



- b) Viser til at det fremgår av planbeskrivelsen at tidsplanen for igangsetting av tiltakene i planen fortsatt er uklar. Utfylling av masser i sjø må primært skje på høsten og tidlig vinter. Dette er fordi det er den perioden av året hvor det marine livet i kystsonen ligger mest i ro. Ber om at dette tas hensyn til i den videre planleggingen av arbeidet med tiltakene.
- c) Forutsetter også at det stilles krav om avbøtende tiltak for å redusere spredning av partikler. Dette er særlig viktig dersom utviklingsområdet er i nærheten til gytefelt og oppvekstområder for fisk, for eksempel ålegressenger. Ber om at de holdes orientert om framdriften i prosjektet.

#### Berg kommune – kommentarer til Fiskeridirektoratet

- a) Tas til orientering.
- b) Ivaretas.
- c) Ivaretatt, se merknader fra Fylkesmannen.

#### Sametinget

Har ingen merknader til planforslaget. Vi ser av Troms fylkeskommunes uttalelse etter befaringsav 10.08.2017 at det ikke er registrert fredete kulturminner innenfor området.

#### Regionale høringsinstanser

##### Troms fylkeskommune

- a) *Merknad 1: Rammebetingelser.*  
Fylkestinget vedtok 17.10.2017 regional transportplan for Troms 2018-2029. Vi ber om at denne tas med i planbeskrivelsens kapittel 9 regionale planer. Planens forhold til kystsonenplanen som er en del av kommuneplanens arealdel bør omtales i planbeskrivelsens kapittel 3.3.3. kommunale planer.
- b) *Merknad 2: Barn og unge og universell utforming*  
Kapittel 5.1. i planbeskrivelsen omtaler planforslaget konsekvenser for barn og unge, men omtalen her er svært tynn.  
Ved planlegging av boligområder er det spesielt viktig at arealer avsatt til bruk for barn er av tilfredsstillende kvalitet. Jfr. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planlegging, stilles det krav til utforming av lekeplasser. Vi forutsetter at disse blir gjort rede for i planforslaget og at lekeplasser blir sikret mot støy, forurensning, trafikkfare og annen helsefare. Rikspolitiske retningslinjer for universell utforming skal legges til grunn for all planlegging i kommunen, og gjelder da også ved planlegging av lekeareal.
- c) *Merknad 3: Krav til detaljregulering*  
Bestemmelsen 3.1.1. Bebyggelse og anlegg (BA1) pkt. i.a. angir krav til detaljreguleringsplan: «Nærmere definert formål med angitt utnyttelse og ev. ny atkomst avklares i detaljreguleringsplan».  
Rekkefølgebestemmelser pkt. 4.1. angir at det ikke kan gis igangsettingstiltak for boliger innen område BA1 før området inngår i ny reguleringsplan.  
Det fremstår som uklart hvorvidt kravet til detaljregulering omfatter hele området eller kun ved bygging av boliger og vi ber om at bestemmelsene justeres/spesifiseres. Vår anbefaling er at det stilles krav til detaljregulering for hele området BA1 uavhengig av type formål.
- d) *Merknad 4: Trafikk og kjøremønster viser vi til merknader fra SVV.*

#### Berg kommune – kommentarer til Troms fylkeskommune

- a) Tas med i planbeskrivelsen. Kommentarer om forhold til kystsonenplanen innarbeides i beskrivelsen.
- b) Jfr. kommentar til Fylkesmannens merknad om det samme.
- c) Det innarbeides i bestemmelsene krav om at utbygging av områdene VS1 og BA1 har krav om detaljregulering.



d) Kulturminneundersøkelse er utført. Ingen funn.

#### Tromsø Museum – universitetsmuseet

*Viser til undersøkelse av marine kulturminner, utført av Tromsø Museum i 2015. Det ble ikke registrert automatisk vernede kulturminner eller andre funn av kulturhistorisk interesse som blir berørt av planlagte tiltak.*

*Minner om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernede kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og Tromsø Museum varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.*

#### Kulturminnevernet, Troms fylkeskommune

*Kulturminnevernet ved Troms fylkeskommune har ingen merknader til planforslaget.*

#### Interessegrupper

#### Fiskeriaktører i Senjahopen

- a) *Pelagisk råstoff, sild og makrell landes av større snurpere med dyppgående opp til 9 meter, noe som krever vanddyp på 10 meter. De største trålerne krever vanddyp på 9 meter, og nyere kystfartøyer krever vanddyp på 8 meter.*
- b) *Det er i stadig større grad et kundekrav at varene sendes i containere dette for å unngå brekkasje på emballasjen, med nedklassifisering av produktet, og for frysede produkter kunne dokumentere temperaturutviklingen i varen i hele tansportkjeden. Dette er ikke mulig med pallelast.*
- c) *Lagring av levende fisk er et verdifullt tilskudd til fiskeprodusentene for å unngå driftsstopp i perioder med reduserte landinger. Levendelagring er et viktig bidrag for å få finansiert havneutbygging i nytte/kost – vurderinger. Det må avsettes tilstrekkelig og skjermet areal skjermet mot båttrafikken. Reguleringsplanen må gi rom for følgende prioriterte tiltak:*
  1. *Mudring av innseilingsrenna til min. 11,5 meter (Nasjonalt farledsdyp).*
  2. *Mudring foran dagens kaier til forsvarlig dyp (maks 1 meter av stabilitetshensyn).*
  3. *Etablering av skipnings-kai med bak-areal for containere, og med el opplegg for frysecontainere (9 meter vanddyp).*
  4. *Etablere service-kai for redskapshåndtering for trål, not og snurrevad (9 meter vanddyp), samt generell service.*
  5. *Etablering av tilpassede liggekaier for større fiskefartøyer, kystfartøyer og sjarker.*
  6. *Definere område for levendelagring av fisk.*

*Dybdekravene til større fartøyer kan ikke oppnås ved å mudre foran eksisterende kaier. Dette medfører at det må etableres nye kaier med nødvendig dybde og bak-areal.*

*Kailinjer og dimensjonering må tilpasses funksjoner og ta høyde for utvikling. Dette er ikke godt nok ivare tatt i foreliggende planforslag med definerte kailinjer.*

*Liggekaier må i stor grad utformes som pirkaier både for å redusere bruk av landareal, og av kostnadmessige og praktiske årsaker.*

*Avgrensningen mellom sjø og land må mykes opp, og gi fleksibilitet, slik at hyppige reguleringsendringer unngås.*

#### Berg kommune – kommentarer til fiskeriaktører i Senjahopen

- a) *Vedrørende mudringsdybde. Planarbeidet har tatt utgangspunkt i Kystverkets forprosjekt.*
- b) *Det legges til rette for containertransport i planen.*
- c) *Det åpnes for fortsatt lagring av levendefisk. Det er innregulert mulig utvidelse av eks. kaier pga. økt dybde.*





### *Private interessenter*

#### **Karl Kristiansen**

*Er ikke imot utviklingen i Senjahopen. Har et sjøhus (naust) på gnr. 2/bnr.1 på Grashopen, som jeg er veldig engstelig for. Første gang innseilingen til Senjahopen blev mudret, måtte min far kappe naustet fire meter på lengda; for sjøbåra gikk lenger opp, andre gangen renna blev mudret gikk sjøbåra enda lenger opp; så man kan godt si at grensen er nådd, for at det skal stå hann av. Når renna blir utvidet enda mer, kommer sjøbåra til og gå enda lenger opp. Da er det stor fare for naustet, hvis det ikke blir laget til noe som tar av sjøbåra. Det er det eneste sjøhuset fra gammelt av som står igjen på Grashopen, men er godt vedlikeholdt.*

#### **Berg kommune – kommentarer til Karl Kristiansen**

I samråd med kystverket og grunneier avklares hvordan eiendommen kan sikres mot sjøbåra.

#### **Kåre Jakobsen**

*Påpeker at hans eiendom med gnr. 2 og bnr. 257 ikke er nevnt som en eiendom som er berørt av områdereguleringen for Senjahopen fiskerihavn. Slik det fremgår av offentlige fremlagte planer ser det ut for meg at eiendommen er berørt. Hvis dette stemmer, ber jeg om at det tas hensyn til i områdereguleringen for Senjahopen fiskerihavn at Berg kommune ikke har rettet opp feil innmeldt plassering av min nausttomt med gnr. 2 og bnr. 257, da min eiendom skal grense til sjøen ved laveste lavvann på minus 2 meter som det fremkommer i vedlagte kopi av brev av 23.10.2017 sendt Berg kommune ved teknisk etat.*

#### **Berg kommune – kommentarer til Kåre Jakobsen**

Eventuell tvist mellom Berg kommune og Jacobsen vil ikke bli trukket inn i planarbeidet. Rådmann er innstilt på å foreslå overtagelse av Jacobsens eiendom etter at plan er vedtatt.

#### **Kari Esaiassen**

*Er tilfreds med planforslaget som eier av gnr./bnr. 2/291 i planens områder B1, LKM1 og VNS2 Fjæra med steinvorner og eldre bygninger er foreslått fredet i Berg kommune sin Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljø 2015-2019. Dette bør følges opp. Jeg savner at denne kommunedelplanen er med på listen over aktuelle plandokumenter pkt. 3.3.3.*

*Mellom steinvorrene er det sand i fjæra og når denne holdes ryddig er det nærmeste sted for strand- og badeaktiviteter. Dette kan gjerne nevnes under pkt. 5.1 Barn/unge og pkt. 5.3 Grønnstruktur/friluftsliv. Jeg regner det som selvsagt at de tekniske beregningene knyttet til selve renna også vil omfatte grunnforholdene i selve rennekanten med ev. fare for utrasing. Kfr. ROS analyse pkt. 2.*

*Generelt mener jeg at naturhensyn er for lite utredet. I pkt. 3.2.2 Områder med biologisk mangfold sies at det pr. i dag er sårbare og truede inkl. rødlistede arter i reguleringsområdet, og det vises til konsekvensutredning for Naturmangfold for detaljer. Jeg finner ikke noe pkt. kalt Naturmangfold i konsekvensutredningen. Jeg ser pkt. 5.6.1 Biologisk mangfold som er kortfattet uten noen omtale av utredning. Pkt. 5.4 Topografi, landskapstrekk og vegetasjon skal også omhandle naturforhold. Her skrives at vegetasjon er sparsommelig. Etter mitt skjønn er store deler av reguleringsområdet natur i form av strand, fjære og grunt vann. Jeg mener det bør gjøres kartlegging av hele området med hensyn til fjære, planter, fugle- og dyreliv.*

*Jeg vil peke på at fjæra utover langs utløpet av Gardselva har tilhold av fugl, bl.a. ærfugl om sommeren. Dette kan tilsi at det bør foreslås større vern av natur i VNS2 ved at videre opparbeiding av småbåtanlegg ut over nåværende VS3 ikke er ønskelig. Kfr. Pkt. 4.4 Reguleringsformål kode 6620.*

*Fiskeri- og havneforhold er selvsagt hovedinteressene i Hopen. Det er likevel av betydning å nevne turisme og service. Veien fra Grashopen til Geitskar-tunnelen FV862 er Nasjonal turistveg En del reisende passerer kun denne delen uten å ta ut langs FV 252 mot Stranda og Meffjordvær. Området fra Bringneset inn langs Grashopen har utsikt mot hav, fjellrekke, odder og kveldssol og vil ha mulighet/behov for utvikling med utkjøring, parkering, toalett, info. Dette tilsier hensyn ved disponering i BA1, L1 og VNS3*

#### **Berg kommune – kommentarer til Kari Esaiassen**

Liste over aktuelle planer blir oppdatert. Badetilbud i området er nevnt i planbeskrivelsen. Berg kommune mener biologisk mangfold er tilstrekkelig ivarettatt gjennom eget KU-tema. Forhold som ligger utenfor planområdet anses ikke som relevant.



### Asbjørg Fagerthun

*Påpeker at det ikke er gitt byggetillatelse for utført molo i området, og mener kommunen ikke har anledning til å rette gjennom plan. Ber om lovhjemmel for foreslått innarbeidelse.*

### Berg kommune – kommentarer til Asbjørg Fagerthun

Selv om byggetillatelse for eksisterende molo ikke er gitt, er det åpning i PBL kapittel 12 til å innarbeide den i ny plan, og slik godkjenne den. Kommunen har her benyttet seg av muligheten til å regulere inn moloen selv om den ikke er godkjent tidligere.

### Sigfred Esaiassen, m.fl.

#### a) Merknad 1:

*Undertegnende representerer grunneiere til eiendommene gnr. 2/bnr. 52 i Berg og gnr. 2/bnr. 15 i Berg. Som grunneiere hevder vi vår eiendomsrett for disse eiendommene ut i sjøen til 2,0 meters vanndybde på midlere lavvann med generell strandrett, tilflottsrett til egne anlegg og utfyllingsrett for selv å utnytte våre eiendommer i strandsonen/sjøen. Vi ser naturlig nok med stor skepsis på å miste eller bli fratatt våre egne og kommende slekters rettigheter i så måte.*

*Vi er imidlertid enige i at om Senjahopen skal kunne utvikles til et større og mere livskraftig samfunn så er bl.a. utvikling av havna, og innseilinga spesielt, et nødvendig og påkrevd tiltak. I så måte er utnyttelse av de masser som skal tas ut i innseilinga til havna og fra havnebassenget og benyttet til fyllmasser i indre havn en gylden mulighet til å bidra til en slik utvikling.*

*I Planbeskrivelsen fremgår det at Kommunen planlegger utfylling av området (BAA1) som omfatter bl.a. deler av våre eiendommer til kombinert formål; Næringsbebyggelse og Havn, beskrevet som; «Et «raust» formål for sjørelatert næringsvirksomhet».*

*Av området benevnt som BAA1 er arealet som anses som vår eiendom kalkulert til anslagsvis 14 650 m<sup>2</sup>.*

#### Anlegg på eiendommene:

*På eiendommen gnr. 2/bnr. 52 (innenfor området benevnt som BAA1) er det pr i dag følgende anlegg:*

- *Stø anordnet for båtutsett av båt fra henger.*
- *Båtutsettet er allment tilgjengelig fra hovedvei, men fordrer flo sjø for opptak/utsetting.*
- *Naust, ca. 75 m<sup>2</sup>, med ett-roms boenhet og garasje i 1. etasje og naustdel i «kjeller». Enheten har også carport mot hovedvei.*
- *I tilknytning til naust og stø er det utfyllt et område på ca. 750 m<sup>2</sup> mot sjøen.*

*Behovet for båtutsett for allment bruk er absolutt til stede og må ivaretas*

#### b) Merknad 2:

*Utvikling av Senjahopen til et større og mer livskraftig samfunn.*

*Planforslaget fremhever at formålet med havne-utbyggingen som grunnlag for fremtidig utvikling og vekst, og anser utviklingspotensialet for havna å være stort.*

*Senjahopen har utvilsomt potensiale for fremtidig utvikling og vekst. Utvikling og vekst betyr formodentlig også befolkningsvekst. Et av vilkårene for at dette skal bli en realitet og suksess er at BOLYST opprettholdes og videreutvikles ved at både estetikk og funksjonalitet i bygda ivaretas slik at folk vil trives, har plass (og får lyst) til å bygge og bo og at fasiliteter og infrastruktur generelt er vel tilrettelagt.*

*Som eksempel på plasser som vi mener har lyktes vel med dette nevnes bl.a. Svolvær i Lofoten og Fosnavåg på Møre.*

*For å ivareta dette trengs det plass, god plass. Plass som i tillegg til fremtidig fiskerirelatert næringsutvikling også kan gi mulighet til å utvikle bl.a. et sentrum i bygda som på sikt kan huse lokaliteter for å etablere og utvikle både handel, turistnæring, overnatting/hotell, småindustri, spise- og hyggeplasser, friområder etc. I Senjahopen er det pr. i dag ikke tilgjengelig arealer eller område for å utvikle et slikt «sentrum».*

*Med dette som bakgrunn foreslår vi derfor at området benevnt som BAA1 i hovedsak må forbeholdes og aktivt utvikles til et livskraftig, trivelig og dynamisk sentrum i bygda, selvfølgelig med kai-front som beskrevet i Planforslaget. Vi mener en slik utnyttelse vil være både fremtidsrettet og med på å gjenskape trivsel i bygda som etter hvert en stor del av bygda i realiteten fremstår som en bakgård.*



c) *Merknad 3:*

*Isproblemer i havna/Utnyttelse av ferskvann som renner i sjøen.*

*Foreslår at ferskvann benyttes til oppdrettsnæringa for avlusing.*

*I våre områder er tilgangen og muligheten for å laste store mengder ferskvann på kort tid noe som begrenser utviklingen og benyttelsen av denne metoden.*

*Muligheten for å samle store mengder ferskvann fra bl.a. Buktelva og Kjoselva i oppdemmede dammer/kanal(er) i ei fremtidig fylling vil gi kunne gi lokal oppdrettsnæring mulighet for tilgang til ferskvann for å benytte metoden til effektiv og miljøvennlig lusebekjempelse.*

**Berg kommune – kommentarer til Sigfred Esaiassen, m.fl.**

a) Berg kommune vil påpeke at utgangspunktet for planarbeidet er planlagt mudring i havna og innseilinga, og etablering av nye kai- og havnearealer for å styrke havna for fiskeriformål. Dette kommer tydeligere frem i revidert planbestemmelse. Rådmann vil fremme forslag om innløsning/overtagelse av eiendommen etter at plan er vedtatt.

b) Behovet for å avlede ferskvann er usikkert, men avledning vil i tilfelle bli mest aktuelt når det foreligger fare for islegging av Hopsvannet. I øvrige deler av året kan ferskvannet benyttes, men en ser ikke for seg muligheten for å deponere ferskvann i dammer i området for senere bruk. Volumet tilsier at det ikke er mulig.

**Arvin Reiertsen**

*Undertegnede er grunneier på eiendommen 2/6 i Berg kommune.*

*Viser til utfall av tidligere gjennomført (ikke vedtatt) områderegeringsplan for området Barnehagen – Strandheimen, inkludert havneområdet (innseilingen til Senjahopen havn). Og etterlyser dette arbeidet*

*Tillater meg på nytt, i forbindelse med sak 16/759, å komme med samme innspill som tidligere, jfr. resultatet av tidligere områdeplanarbeid (Se vedlagte skisse/tegninger).*

**Berg kommune – kommentarer til Arvin Reiertsen**

Berg kommune kan ikke her gå inn på bakgrunnen for at tidligere planarbeid strandet. Området på nedsiden av fylkesvegen er innarbeidet i denne planen. Område på oversiden av vejen jobbes med som egen plan.

Det er gitt byggetillatelse for en utfylling på 10-15 meter. Utført utfylling («molo») på ca. 90 meter er derfor utført i strid med krav i PBL. Ved å innarbeide dette i planen gjøres utført utfylling lovlig.

Planen imøtekommer i all hovedsak grunneiers ønske om bygging av småbåthavn i området.

**Merknader mottatt ved andregangshøring**

**Statens vegvesen 31.01.2018**

Merknad 1: Statens vegvesen fastholder tidligere merknad om at det stilles rekkefølgekrav som sikrer at prosjekterte tegninger av gang- og sykkelveg godkjennes av Statens vegvesen før arbeid kan igangsettes, og anmoder om at dette kommer fram i planbeskrivelsen.

Merknad 2: Statens vegvesen anmoder om at enkelt-avkjørsler til eksisterende boliger vises med stengesymbol på plankartet fordi dette er den riktige framstillingen av den framtidige situasjonen hvor bruk av eiendommene endres fra bolig til næring.

Merknad 3: Statens vegvesen anmoder om at planbestemmelsene tydeliggjør tidspunkt for når stenging av de ulike avkjørslene skal iverksettes.

Merknad 4: Statens vegvesen anmoder om at planbeskrivelsen redegjør for saksbehandling av sanering av eksisterende avkjørsler.

Merknad 5: Statens vegvesen anmoder om at planbeskrivelsen i tillegg omtaler at bruken av avkjørselen til gnr.xx/bnr.xx er midlertidig med henvisning til hvilke avkjørsler det er snakk om.

**Berg kommune – kommentarer til Statens vegvesen**

Merknad 1: Imøtekommet. Innarbeidet i tabell i punkt 4.4 i planbeskrivelsen.



Merknad 2: Imøtekommet. Innarbeidet i kart.

Merknad 3: Imøtekommet. Innarbeidet i punkt 3.4.7 i planbestemmelsen.

Merknad 4: Anses å bli ivaretatt i form av vanlige prosedyrer.

Merknad 5: Anses å være tilstrekkelig ivaretatt i plandokumentene.

#### Kystverket 31.01.2018

Merknad 1: Påpeker at i planbestemmelsens punkt 3.4.4, som gjelder planformål VNS, er ikke området i plankartet VNS4 inkludert.

Merknad 2: Påpeker at planbestemmelsens punkt 3.4.2 Havneområde i sjø, går mot planbestemmelsens punkt 5.7.4 Fiske og oppdrett. I punkt 5.7.4 står det: «*Fremtidig lagring forutsetter tillatelse fra både fiskeri- og forurensningsmyndigheter og kommunalt havneforetak. Levendelagring av fisk er søknadspiktig i henhold til Akvakulturloven og eventuelt også havne- og farvannsloven. Det anses derfor som unødvendig å ta inn bestemmelser om levendelagring i planbestemmelsen.*»

Samtidig står det i punkt 3.4.2 «iv. Førtøyning av merder for levende fisk tillates etter § 6 i Akvakulturloven».

Kystverket påpeker at da lovverk kan endre seg er det lite hensiktsmessig å referere til en spesifikk paragraf i et lovverk. Kystverket foreslår følgende formulering i punkt 3.4.2 iv. Merder for levendelagring av fisk tillates».

#### Berg kommune – kommentarer til Kystverket

Merknad 1: Dette skyldes rett og slett en glipp, og er rettet opp i plandokument som legges frem for kommunestyret til sluttbehandling.

Merknad 2: Kystverkets forslag til formulering tas inn i planbestemmelsen punkt 3.4.2 iv., men kommunen ønsker å ta inn et lite forbehold. Formuleringen blir da: «*Merder for levendelagring av fisk kan tillates*».

#### Fylkesmannen i Troms 02.02.2018

##### Vilkår 1:

###### Arrondering av sørlig del for BA1

Fylkesmannen ber om at plankartet justeres ved å ta ut den sørlige smale delen mellom veien og sjøen av området som grenser opp til BN3. Plangrensen vil da i sin helhet ligge utenfor hensynssonen skred.

##### Vilkår 2:

###### Bestemmelse om krav til reguleringsplan for utbygging av BN3

Fylkesmannen ber om at det tydeliggjøres i bestemmelsen knyttet til hensynssonen i område BN3, at reell fare for skred knyttet opp mot akseptabel grense for risiko i TEK 17 § 7-3, utredes før tiltak i hensynssonen innvilges.

##### Vilkår 3:

###### Bestemmelse om krav til reguleringsplan for utbygging av VS1

Fylkesmannen påpeker at området VS1 er relativt omfattende endret i forhold til første utkast til planforslag, og at planområdet ikke er utredet i henhold til krav i plan- og bygningsloven. Før det gis tillatelse til tiltak må det utføres en vurdering av fare for kvikkleireskred i henhold til kravene i TEK 17, kapittel 7 og NVEs veileder nr. 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred». Krav til reguleringsplan for utbygging av VS1 vil sikre at dette hensynet blir ivaretatt.

##### Vilkår 4:

###### Endring av rekkefølgebestemmelse 4.1, romertall i

Fylkesmannen ber om at bestemmelse 4.1, romertall i endres til følgende:



«Før det gis tillatelse til tiltak må det utføres en vurdering av fare for kvikkleireskred i henhold til kravene i TEK 17, kapittel 7 og NVEs veileder nr. 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred». Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om området kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før det gis byggetillatelse. Eventuelle risikoreducerende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres.»

#### Berg kommune – kommentarer til Fylkesmannen

Etter mottak av Fylkesmannens brev av 02.02.2018 har vi innarbeidet endringer i planen som følger:

1. Område BA1 er endret i plankartet og det stilles krav om reguleringsplan i planbestemmelsen.
2. Det stilles krav om reguleringsplan for utbygging av BN3 i planbestemmelsen.
3. Det stilles krav om reguleringsplan for utbygging av VS1 i planbestemmelsen.

#### **Planbestemmelsen kapittel 3.4.6, romertall i: Bestemmelsesområde – Krav om reguleringsplan er endret til:**

«Det stilles krav om utarbeidelse av detaljreguleringsplan for områdene VS1, BA1 og del av BN3 og SK3, som det fremkommer av plankart.»

#### **Denne endringen sammen med endring i plankartet imøtekommer Fylkesmannens vilkår 1-3.**

4. Fylkesmannens foreslåtte endring av rekkefølgebestemmelse 4.1, romertall i, er innarbeidet.

#### **Planbestemmelsen kapittel 4.1, romertall i: Vilkår for gjennomføring av bestemte tiltak er endret til:**

«Før det gis tillatelse til tiltak må det utføres en vurdering av fare for kvikkleireskred i henhold til kravene i TEK 17, kapittel 7 og NVEs veileder nr. 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred». Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om området kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før det gis byggetillatelse. Eventuelle risikoreducerende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres.»

#### **Denne endringen imøtekommer Fylkesmannens vilkår 4.**

##### Løsning av innsigelsen

Kommunen anmodet i e-post 08.02.2017 Fylkesmannen om å trekke innsigelse til planforslag for områderegulering Senjahopen fiskerihavn på grunnlag av ovenstående forslag til løsninger av innsigelsen.

I svarbrev samme dag skriver Fylkesmannen følgende:

**Vi viser til epost mottatt 8. februar med forslag til løsninger av innsigelsen. Under forutsetning av at de skisserte forslagene vedtas politisk finner Fylkesmannen grunnlag for å trekke innsigelsen til forslag til reguleringsplan for Senjahopen fiskerihavn.**

**Planforslaget legges med dette fram for kommunestyret uten innsigelse, forutsatt at planforslaget vedtas slik det foreligger.**





### Vedlegg 3: Oversikt over berørte eiendommer

Gnr./bnr.	Navn	Adresse	Postnummer	Poststed
2/1	Karl Erik Kristiansen	Mefjordveien 1450	9386	Senjahopen
2/100	Johan Arild Hansen	Islandsbotnveien 73	9303	Silsand
2/107	Jørgen Halvard Jørgensen	Mefjordveien 1427	9386	Senjahopen
2/117	Einar Tore Esaiassen	Mefjordveien 1440	9386	Senjahopen
2/120	Arunas Straksys	Mefjordveien 1528	9386	Senjahopen
2/14	Herbjørg Anna Birgi Bolle	Torvvegen 40	9990	Båtsfjord
2/14	Alfred Wilhelm Larsen	Død		
2/14	Ragnhild Ingeborg Larsen	Løvveien 3	9845	Tana
2/14	Steinar Patroklus Larsen	Skoleveien 39	9386	Senjahopen
2/14	Rannveig Kristine Larseng	c/o Herdis Larseng Aadal, Rakkestad 28	4700	Vennesla
2/14	Torgunn Helen i Larseng	Vangsveien 150	9372	Gibostad
2/14	Dagmar Karoline Nilsen	Rødvingeveien 3 A	4626	Kristiansand S
2/14	Knut Annaton Wedø	Død		
2/140	Odd-Ivar Enoksen	Mefjordveien 1231	9386	Senjahopen
2/140	Bodil Sørensen	Mefjordveien 1231	9386	Senjahopen
2/142	Aud Kristine Johansen	Mefjordveien 1446	9386	Senjahopen
2/15	Brita Åse Esaiassen	Postboks 4	9387	Senjahopen
2/15	Janne Rigmor Esaiassen	Mefjordveien 1622	9386	Senjahopen
2/15	Sigfred H P Esaiassen	Mefjordveien 1486	9386	Senjahopen
2/15	Signe Helene Fredriksen	Mefjordveien 1620	9386	Senjahopen
2/15	Reidar Hanssen	Vestringsbygda	2910	Aurdal
2/16	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/16/1	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/16/1	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/168	Einar Tore Esaiassen	Mefjordveien 1440	9386	Senjahopen
2/168	Unni Esaiassen	Mefjordveien 1440	9386	Senjahopen
2/17	Elly Synnøve Markussen	Mefjordveien 1614	9386	Senjahopen
2/174	Hjørdis Vildgren	Mefjordveien 1559	9386	Senjahopen
2/177	Hans Molvin Olsen	Mefjordveien 1566	9386	Senjahopen
2/185	Kjærlaug Otelie Bonsaksen	Mefjordveien 1235	9386	Senjahopen
2/19	Kjærlaug Otelie Bonsaksen	Mefjordveien 1235	9386	Senjahopen
2/190	Fiskeind Nergård Arvid	Postboks 613	9265	Tromsø
2/192	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/193	Geir Tony Vildgren	Einars vei 24	0575	Oslo
2/193	Kurt Håkon Vildgren	Magnus Lagabøtes plass 4	5010	Bergen
2/193	May Rita Vildgren	Postboks 22	1799	Aremark
2/198	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/199	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/199/1	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/199/1	Reiertsen Transport AS	Postboks 47	9387	Senjahopen



2/2	Irene Alfredsen	Mefjordveien 1262	9386	Senjahopen
2/2	Evald Henrik Tobiassen	Mefjordveien 1445	9386	Senjahopen
2/2	Svein Torbjørn Tobiassen	Mefjordveien 1250	9386	Senjahopen
2/20	May V Nystad Isaksen	Mefjordveien 1233	9386	Senjahopen
2/20	Chris Gjøran Reiertsen	Mefjordveien 1233	9386	Senjahopen
2/21	Berg Sokn		9385	Skaland
2/22	Fiskeriservice Senja AS	Postboks 47	9387	Senjahopen
2/220	Mi Eiendom As		9386	Senjahopen
2/222	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/226	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/23, 71	Aksel Hansen Eiendom AS		9386	Senjahopen
2/237	Frank Magne Hansen	Postboks 112	9386	Senjahopen
2/237	Johan Arild Hansen	Islandsbotnveien 73	9303	Silsand
2/243	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/243/1	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/243/1	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/248	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/254	Rigmor Kristine Mikalsen	Fjellveien 14	9385	Skaland
2/261	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/270	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/272	Liss-Eva Tobiassen	Sørkjosveien 190	9050	Storsteinnes
2/274	Evald Henrik Tobiassen	Mefjordveien 1445	9386	Senjahopen
2/274	Svein Torbjørn Tobiassen	Mefjordveien 1250	9386	Senjahopen
2/287	Arvin Noralf Reiertsen	Postboks 47	9387	Senjahopen
2/291	Kari Marie Olea Esaiassen	Grovefossen 24	6810	Førde
2/3	Erik Busch	Rognstadveien 94 B	2770	Jaren
2/3	Nina Fimland	Ekrekroken 91	1356	Bekkestua
2/3	Torgeir Peder Hansen	Sjøgata 29	1516	Moss
2/31	Magda Oliva J Reiertsen	Berg Sykehjem	9385	Skaland
2/32	Frank Magne Hansen	Postboks 112	9386	Senjahopen
2/32	Johan Arild Hansen	Islandsbotnveien 73	9303	Silsand
2/32	Bente Anna R Paulsen	Mellomvegen 71 B	9007	Tromsø
2/32	Gudmund Karl Reiertsen	c/o Henny Anna Reiertsen, Hjalmar Johansens gate 100D	9007	Tromsø
2/32	Hugo Almar Reiertsen	Mefjordveien 1302	9386	Senjahopen
2/32	Ingvald Lovin Reiertsen	c/o Vebjørng Leland, Hjalmar Johansens G 312c h0402	9007	Tromsø
2/32	Kai Petter Ola Reiertsen	Postboks 78	9387	Senjahopen
2/33	Karoline O S Eilertsen	Strandheimen	9386	Senjahopen
2/33	Marvin Hans E Larsen	Postboks 8	9387	Senjahopen
2/33	Odd Petter Larsen	Midelfarts veg 64	7022	Trondheim
2/34	Marianne Tollefsen	Mefjordveien 1594	9386	Senjahopen
2/35	Asbjørn S F Fagerthun	Sykehjemsveien 25	9310	Sørreisa
2/38	Oddvar Harald Bjarnesen	Ringselvegen 35	9100	Kvaløysletta





2/39	Alfon Igard Karoliussen	Åsbyveien 4	9409	Harstad
2/39	Jan Kyrre Karoliussen	Sverres gate 2 G	9405	Harstad
2/39	Maggi Karoliussen	Gavelen	8484	Risøyhamn
2/39	Rigmor Kristine Mikalsen	Fjellveien 14	9385	Skaland
2/45	Laura B Bjørkås	Mefjordveien 1565	9386	Senjahopen
2/45	Steinar Olav Teistholmen	Postboks 9	9387	Senjahopen
2/46	Marius Simonsen	Mefjordveien 1626	9386	Senjahopen
2/52	Brita Åse Esaiassen	Postboks 4	9387	Senjahopen
2/52	Janne Rigmor Esaiassen	Mefjordveien 1622	9386	Senjahopen
2/52	Sigfred H P Esaiassen	Mefjordveien 1486	9386	Senjahopen
2/52	Signe Helene Fredriksen	Mefjordveien 1620	9386	Senjahopen
2/58/1	Mefjord frys. & kjøll. A/L			
2/6	Arvin Noralf Reiertsen	Postboks 47	9387	Senjahopen
2/62	Berg kommune	Ingrid Bjerkås' vei 23	9385	Skaland
2/65	Einar Tore Esaiassen	Mefjordveien 1440	9386	Senjahopen
2/67	Einar Tore Esaiassen	Mefjordveien 1440	9386	Senjahopen
2/78	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/79	Nergård AS	Postboks 613	9265	Tromsø
2/80	Aud Kristine Johansen	Mefjordveien 1446	9386	Senjahopen
2/81	Elisa Leann Tobiassen	Mefjordveien 1445	9386	Senjahopen
2/85, 115 - 116	Rolf Ervik	Mefjordveien 1602	9386	Senjahopen
2/87	Ivar Johan Lind	Mefjordveien 1553	9386	Senjahopen
2/88	Aid-Oddny Rørset	Mefjordveien 1429	9386	Senjahopen
2/88	Torgeir Asle Tobiassen	Mefjordveien 1429	9386	Senjahopen
2/9	Per-Arne Alfredsen	Mefjordveien 1262	9386	Senjahopen
2/9	Tone Anita Alfredsen	Mefjordveien 1262	9386	Senjahopen